

인하대학교 다문화융합연구소

제12회 질적연구 ‘봄’캠프

“질적연구로서의 생애사와 내러티브”

- 일시 2021년 1월 19일(화) ~21일(목), 13:00~17:50
- 장소 ZOOM 화상 강의 진행
- 주최 인하대학교 다문화융합연구소 · BK21 FOUR 글로벌다문화교육연구단

■ 후원



인하대학교
INHA UNIVERSITY



한국연구재단

제12회 2021 질적연구방법론 '봄' 캠프

일 시 2021년 1월 19일(화) ~ 21일(목) 13:00 ~ 17:50

장 소 ZOOM 화상 강의 진행

날짜	시간	강연자	주제
1월 19일	13:00-14:30	김영순 (인하대학교)	질적연구와 연구자의 윤리
	14:40-16:10	염지숙 (건국대학교)	내러티브, 내러티브 연구, 내러티브 탐구
	16:20-17:50	윤택림 (한국구술사 연구소)	구술생애사 연구의 이해
1월 20일	13:00 -14:30	남혜경 (NM 생애사연구소)	한인이주여성의 생애사 연구
	14:40-16:10	배경임 (내를건너서숲으로도서관)	이주민 지원 기관 목회자의 생애사 연구
	16:20-17:50	박봉수 (디아스포라연구소)	사할린 한인의 내러티브 탐구
1월 21일	13:00 -14:30	황해영 (인하대학교)	재한 결혼이주여성의 생애사 연구
	14:40-16:10	허숙 (다문화 및 사회통합연구센터)	재한 이주민사업가의 생애사 연구
	16:20-17:50	김기홍 (인하대학교)	진로전환 경험자의 생애사적 내러티브

제12회 2021
질적연구방법론
‘봄’ 캠프

1월 19일(화)	1차시	질적연구와 연구자의 윤리 김영순 (인하대)	3
	2차시	내러티브, 내러티브 연구, 내러티브 탐구 염지숙 (건국대)	19
	3차시	구술생애사 연구의 이해 윤택림 (한국구술사 연구소)	43

1월 20일(수)	1차시	한인이주여성의 생애사 연구 남혜경 (NM 생애사연구소)	67
	2차시	이주민 지원 기관 목회자의 생애사 연구 배경임 (내를건너서숲으로도서관)	77
	3차시	사할린 한인의 내러티브 탐구 박봉수 (디아스포라연구소)	103

1월 21일(목)	1차시	재한 결혼이주여성의 생애사 연구 황해영 (인하대)	129
	2차시	재한 이주민사업가의 생애사 연구 허숙 (다문화 및 사회통합연구센터)	141
	3차시	진로전환 경험자의 생애사적 내러티브 김기홍 (인하대)	155

제12회 2021
질적연구방법론
‘봄’ 캠프

1월 19일(화)

1차시 질적연구와 연구자의 윤리
 김영순 (인하대)

2차시 내러티브, 내러티브 연구, 내러티브 탐구
 염지숙 (건국대)

3차시 구술생애사 연구의 이해
 윤택림 (한국구술사 연구소)

질적연구와 연구윤리

김영순 교수

인하대학교 다문화융합연구소 소장
인하대학교 대학원 다문화교육학과 교수
인하대학교 BK21 FOUR 다문화교육연구단 단장

PART 01

질적연구, 세상에 물음 던지기

1 질적연구와 학문

1) 학문과 연구

· 학문

➢ 학자들이 연구 활동을 한 결과를 축적해 놓은 지식체계

· 이 학문의 지식체계는 '지식체계로서의 학문'과 '활동으로서의 학문'이라는 두 가지 차원으로 규정할 수 있음

· 연구

➢ 어떤 일이나 사물에 대하여 깊이 있게 조사하고 생각하여 진리를 따져 보는 일을 말하며, 공부란 학문이나 기술을 배우고 익히는 것을 뜻

1 질적연구와 학문

2) 학문, 연구의 대상: 사회문화현상

<표 1-1> 자연현상과 사회문화현상의 비교

자연현상	사회문화현상
·물가치성 ·인간의 의지와 무관하게 발생 ·가치 판단 불가능	·가치함축성 ·인간의 의도와 가치가 담겨 있음 ·가치 판단 가능
·존재법칙이 지배 ·있는 그대로의 사실을 의미 ·'~이다'라는 진술이 가능(<u>sein</u>)	·당위법칙이 지배 ·규범으로서의 당위성을 의미 ·'마땅히 ~해야 한다'라는 진술이 가능(<u>sollen</u>)
·인과법칙: 필연성과 확실성의 원리 ·인과관계가 분명한 확실성이 있음 ·규칙 발견과 예측이 쉬움	·인과법칙: 개연성과 확률의 원리 ·인과관계가 확률적으로만 존재 ·규칙 발견과 예측이 어려움
·보편성 ·시공간을 초월한 자연법칙의 지배 ·같은 조건에서는 반복적으로 나타남	·보편성과 특수성 ·사회현상은 시공을 초월하는 보편성 존재 ·구체적인 모습은 사회마다 다름

1 질적연구와 학문

2) 학문, 연구의 대상: 사회문화현상

(1) 불가치성과 존재법칙

(2) 가치함축성과 당위법칙의 지배

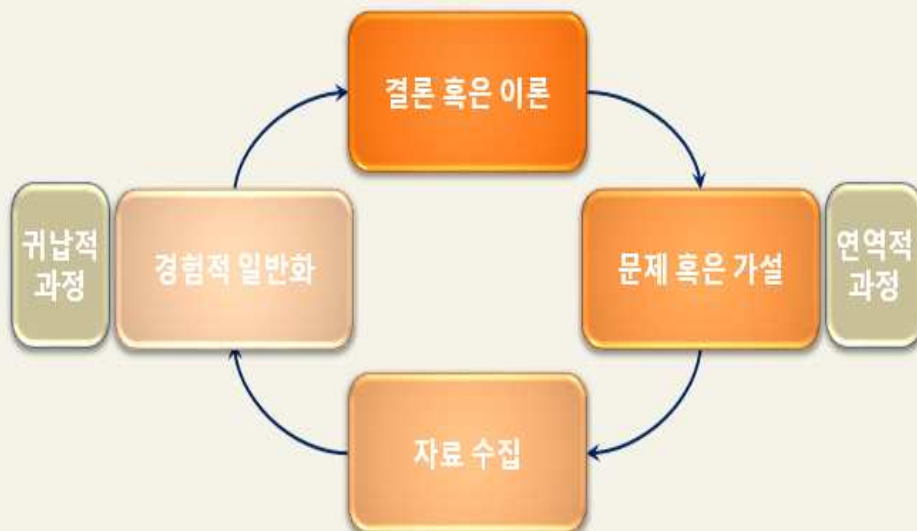
(3) 인과법칙(필연성과 확실성 vs. 개연성과 확률의 원리)

(4) 보편성과 특수성



1 질적연구와 학문

3) 탐구과정에서 귀납과 연역



[그림 1-2] 탐구의 과정

2 질적연구의 패러다임과 이론

1) 질적연구에서의 패러다임

(1) 실증주의

- 객관적인 우주가 존재한다고 믿음. 따라서 실재는 연구되고 파악될 수 있을 뿐만 아니라 이해될 수도 있다고 봄

(2) 후기 실증주의

- 실재는 존재하나, 결코 완전하게 이해할 수 없다고 믿음

(3) 구성주의

- '실재는 연구자의 경험에 기반을 둔 다양한 방식으로 구성된다'고 믿음

2 질적연구의 패러다임과 이론

1) 질적연구에서의 패러다임

(4) 비판적/페미니즘

- 실질적인 세계는 인종, 성별, 계층 등의 측면에서 물리적인 차이가 있다고 봄. 또한, 지식은 극히 주관적이고 정치적이며, 이는 연구자의 정치적인 입장을 통해서 항상 중재된다고 가정

(5) 후기 구조주의

- 우주는 무의미하나, 의미를 부여하고자 하는 개인의 마음속에서 질서가 생겨난다고 믿음

(6) 다원주의

- 다원론에서 기인한 개념. 다원론은 세계를 구성하는 요소가 하나가 아니라 여러 가지인데, 이 요소들은 서로 독립적이어서 다른 것으로 환원될 수 없다는 이론

2 질적연구의 패러다임과 이론

2) 질적연구에서의 이론

(1) 현상학

- '일인칭 관점에서 경험한 의식의 본질'을 탐구하고자 함

(2) 상호작용주의

- 집단(集團)행동과 지각을 탐구하는 데 집중한다는 점에서 개인의 지각을 이해하는 현상학적 연구와 쉽게 구별됨

(3) 비판이론

- 사회를 비판하고, 전체의 변화를 지향함

3 질적연구의 특성과 기준

1) 질적연구의 특성과 연구자의 자세

(1) 자연스러운 상황

(2) 주요 연구도구로서 연구자

(3) 다양한 자료 원천

(4) 귀납적 자료 분석

(5) 참여자의 의미

(6) 유연한 설계

(7) 이론적 렌즈

(8) 해석적 연구

(9) 총체적 이해



4 질적연구를 행한다는 것

- 질적연구는 자료 수집을 현장에 나가 행한다는 연구 그 자체로 아주 매력적인 연구
- 또한, 질적연구는 이타적이면서도 이기적인 연구
- 질적연구는 연구의 결과를 통하여 특정 주제나 이슈에 대한 세상의 인식을 환기하거나 변화시키는 데 기여함

- 또한, 질적연구를 수행하는 연구자 역시 연구의 과정에서 요구되는 개방적 태도와 성찰을 통해 주제나 이슈에 대한 총체적 이해에 도달함으로써 변화함
- 즉, 연구자는 연구 활동을 통해서 하나의 체계를 세우고, 하나의 세상을 더 얻는 것

4 질적연구를 행한다는 것

- 질적연구를 수행한다는 것은 자신이 갖고 있던 선입견이나 믿음을 내려놓고, 참여자의 경험과 그가 바라보고 이야기하는 세상에 대해 경청하며, 기존에 우리가 갖고 있던 가정에 대해 끊임없는 고민과 해석을 통해 새로운 길을 만들어 가는 순례의 과정이자, 구도(求道)의 과정

- 질적연구는 협력의 과정. 질적연구자는 참여자와의 상호작용을 통하여 그들의 경험을 알고 이해함

- 질적연구는 사람을 위한, 사람에 의한 그리고 사람이 함께 하는 과정이며, 이 과정에서 연구자는 기존의 틀을 깨고 더 큰 세상으로 나가는 것

PART 02

질적연구와 IRB : 윤리적 이슈

1 기관생명윤리위원회 승인이 필요한 이유

* 질적연구가 '기관생명윤리'를 준수해야 하는 이유

첫째, 연구자가 연구의 도구로서 연구참여자가 있는 현장에 노출되는 것 자체로 참여자의 일상생활을 방해하거나 그들의 생활에 개입할 여지가 있음

둘째, 질적연구에서 자료는 양적연구처럼 숫자와 같은 데이터가 아니라 문장이나 사진, 비디오 등과 같이 다양한 형태로 수집되기 때문

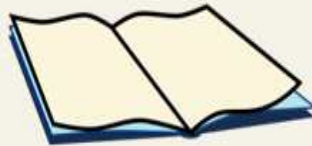
셋째, 질적연구는 과정에 중심을 두는 연구로서 연구자는 연구참여자가 속한 공간과 참여자의 경험을 존중해야 함

1 기관생명윤리위원회 승인이 필요한 이유

* 질적연구가 '기관생명윤리'를 준수해야 하는 이유

넷째, 질적연구방법을 사용하는 연구자는 참여자를 포함한 사람들이 어떻게 자신들의 삶을 이해하고 그 의미를 깨닫는지에 관심이 있음

다섯째, 질적연구자는 연구를 하기 전에 설정했던 가설을 입증하거나 반박하기 위하여 자료나 증거를 찾지 않음



2 연구윤리와 IRB

1) IRB의 목적과 기본 원칙

• IRB는 임상연구에 참여하는 연구대상자의 권리·안전·복지를 위하여 인간을 대상으로 하는 모든 생명에 대한 과학연구의 윤리적·과학적 측면을 심의하여 연구계획을 승인할 수 있는 독립된 합의제 의결기구

• IRB 설치의 주요 목적

➢ 모든 생명에 대한 과학연구의 윤리적·과학적 타당성을 심의하여 연구대상자를 보호하기 위함

➢ 이를 위해 연구자로부터 연구계획서, 연구참여자 설명문 및 동의서 등 관련 자료를 받아 심의 및 승인하여 적절한 연구 진행이 이루어질 수 있도록 관리 및 감독하는 역할을 수행

2 연구윤리와 IRB

1) IRB의 목적과 기본 원칙

* IRB의 기본 원칙

첫째, 인간대상연구 혹은 인체유래물(人體由來物)연구는 인간의 존엄성, 권리, 안전 및 복지를 보호하는 방식으로 수행되어야 하며, 연구참여자의 위험은 최소화되고 안녕은 다른 모든 이익보다 우선 고려되어야 함

둘째, 연구참여자의 자율성은 존중되어야 하고 연구참여 동의는 충분한 사전 설명에 의한 자발적 동의가 있어야 함

셋째, 연구대상자 등 연구참여자의 사생활은 보호받아야 하며, 개인정보 혹은 개인 식별정보는 당사자의 동의 혹은 다른 법령 또는 고시 등 특별한 규정 적용 시를 제외하고는 비밀로 보호되어야 함

2 연구윤리와 IRB

1) IRB의 목적과 기본 원칙

* IRB의 기본 원칙

넷째, 위원회는 정의의 원칙을 고려해야 함

다섯째, 취약한 환경에 있는 연구참여자(개인, 집단)는 특별히 보호되어야 함

여섯째, 위원회의 활동은 국내 「생명윤리 및 안전에 관한 법률」과 「개인정보보호법」은 물론 헬싱키 선언 등 국내외 지침 및 규정에 명시된 인간연구대상자와 관련된 보편적 윤리원칙에 따라 수행되어야 함

2 연구윤리와 IRB

1) IRB의 목적과 기본 원칙

* IRB의 기본 원칙

일급제, 위원회는 총장 직속의 기관으로 위원회 구성, 심의, 운영 및 의사결정에 있어서 교내 혹은 교외의 제도, 단체, 기관 등의 영향으로부터 독립성을 유지해야 함

여덟제, 위원회의 구성원은 업무 수행을 위해 필요한 교육·훈련을 지속적으로 받아야 함



2 연구윤리와 IRB

2) 연구윤리 위원회의 역할과 심의 종류

<표 4-1> 심의 종류와 내용

심의 종류	심의 내용
정규 심의	<ul style="list-style-type: none"> · 일정에 따라 정기적으로 정족수 등의 형식을 갖춘 심의 · 일반적으로 정기회의 시 정규 심의를 진행하고 모든 위원이 심의를 담당 · 의결정족수는 패널 재적위원이 과반수 이상 출석하여야 하며, 이때 교외 위원 및 사회적 윤리적 타당성 평가 위원 각 1인 이상 포함 · 다수결 방식으로 도출하고 승인, 조건부 승인(시정승인), <u>수정후재심의</u>, 반려, 보류 등 결정
신속 심의	<ul style="list-style-type: none"> · 정규 심의 전 심의를 진행하고, 정규 심의 때 그 결과를 보고 · 연구의 위험 정도가 '최소한의 위험' 이하인 연구의 경우에만 심사가 가능하며, 승인 또는 조건부 승인의 결정만 가능 · <u>수정후재심의</u>, 반려 등의 결정이 필요한 경우에는 정식 심의 절차로 진행되는 것이 일반적
지속 심의	<ul style="list-style-type: none"> · 초기 심의에서 결정된 심의 주기에 따라 연구기간 중 진행되는 심의 · IRB의 승인 유효기간은 1년을 초과하지 않는 원칙하에 지속, 심의 주기는 최대 1년을 초과할 수 없음

2 연구윤리와 IRB

2) 연구윤리 위원회의 역할과 심의 종류

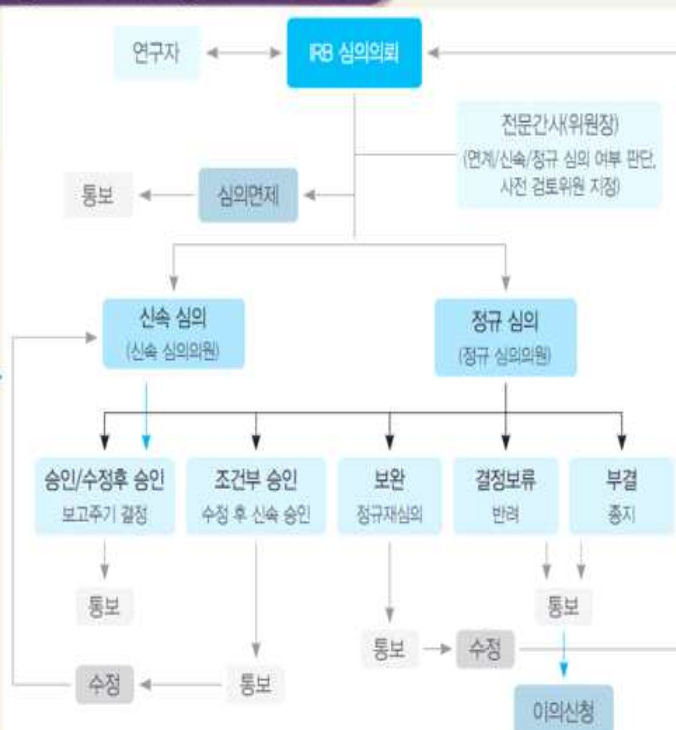
<표 4-1> 심의 종류와 내용

심의 종류	심의 내용
최종결과보고 심의	·IRB 승인된 연구의 최종보고서에 대한 심의로 연구 종료 후 6개월 내에 IRB에 최종보고서를 제출할 것을 요구하여 심의함
계획서, 변동 위반 심의	·초기 심의에서 승인된 연구 내용에 변동, 위반 사항 등이 있을 경우 심의함
조기종료보고 심의	·심의된 연구가 조기종료 또는 일시 중지된 경우에 대한 심의
심의면제 여부 심의	·대중 공개 정보를 이용하는 연구 또는 개인 식별정보를 수집하거나 기록하지 않는 연구는 심의 면제 가능 ·단, 취약한 환경에 있는 연구참여자의 경우에는 심의 면제가 불가하며, 이러한 경우에는 IRB 승인을 요함

2 연구윤리와 IRB

3) 심의 신청 절차 및 승인 후 관리

[그림 4-1]
심의 신청 절차



3 연구계획서 및 동의서 작성

1) 연구계획서 작성 시 필수 요소 및 연구참여자 윤리에 관한 고려

* 연구참여자의 안전과 침해 요소를 고려할 사항

첫째, 연구로부터 예상되는 위험과 불편사항을 고려할 때 연구참여자나 사회가 얻을 수 있는 이익이 위험성을 상회하거나 정당화할 수 있어야 함

둘째, 연구의 위험과 이익평가 시, 연구참여자가 연구에 참여하지 않더라도 받게 되는 위험 및 이익과는 별개로 해당 연구로부터의 위험과 이익을 고려하여야 함

셋째, 연구를 통해 얻게 되는 지식파급 효과(가령, 공공정책에 미칠 연구의 효과)가 크게 기대된다고 하여 연구참여자가 해당 연구에서 경험할 위험을 감수하도록 하지 않음

3 연구계획서 및 동의서 작성

1) 연구계획서 작성 시 필수 요소 및 연구참여자 윤리에 관한 고려

* 연구참여자의 안전과 침해 요소를 고려할 사항

넷째, 취약한 연구참여자를 대상으로 하는 연구는 연구참여자의 권리와 복지를 보호하기 위한 적절한 안전장치를 제시해야 함

다섯째, 연구결과에 왜곡된 영향을 미치지 않도록 공정한 과정으로 연구참여자를 선정해야 하며, 그 선정의 이유를 명시해야 함

여섯째, 연구참여자가 연구에 참여함으로써 생길 수 있는 상해(심리적 부담감, 정서 장애 등)의 경우 보상 또는 치료·치유에 대한 조항을 넣어야 함

3 연구계획서 및 동의서 작성

1) 연구계획서 작성 시 필수 요소 및 연구참여자 윤리에 관한 고려

* 연구참여자의 안전과 침해 요소를 고려할 사항

일곱째, 연구참여자가 연구에 참여하는 대가로 금전적 보상을 받는 경우, 위원회는 그 보상액 및 보상 방법과 금전적 보상이 연구참여자의 연구참여에 부당한 영향을 미치지 않는지 여부를 심의해야 함

여덟째, 연구과정 중 연구참여를 철회할 수 있는 자율성을 기술하여야 함

아홉째, 연구결과의 출판 및 공개와 관련된 사항에 대한 설명을 기술하여야 함

3 연구계획서 및 동의서 작성

2) 연구참여자 동의 절차 및 동의서에 포함되어야 할 내용

* 연구참여 동의 절차는 연구자가 연구참여자에게 연구참여 여부를 묻는 과정에서 연구참여자 본인이 자발적으로 연구에 참여함을 확인하는 절차를 말함

첫째, 동의서 작성은 해당 법률 및 규정 등에 근거한 윤리적 원칙 및 기준에 따라야 하며, 연구를 시작하기 전에 연구책임자는 연구참여자에게 주어지는 동의서 서식, 설명서 및 기타 문서화된 정보에 대해 위원회로부터 서면 승인을 받아야 함

둘째, 연구자는 연구참여자 또는 법정대리인에게 연구에 관하여 충분히 설명하여야 하고, 참여 여부 결정에 대해 충분히 생각할 기회를 제공하여야 하며, 모든 연구 관련 질문에 대해 만족할 수 있도록 대답해 주어야 함

셋째, 연구자는 연구참여자 또는 법정대리인에게 연구참여를 강요하거나 참여 결정에 부당한 영향을 미쳐서는 안 됨

3 연구계획서 및 동의서 작성

2) 연구참여자 동의 절차 및 동의서에 포함되어야 할 내용

* 연구참여 동의 절차는 연구자가 연구참여자에게 연구참여 여부를 묻는 과정에서 연구참여자 본인이 자발적으로 연구에 참여함을 확인하는 절차를 말함

넷째, 동의서 서식을 포함하여 연구와 관련된 구두 또는 서면 정보에 사용된 용어는 연구참여자 또는 동의권자가 사용하는 언어와 표현으로 작성해야 함

다섯째, 연구참여자의 지속적인 연구참여 의지에 영향을 줄 수 있는 새로운 정보가 알려지면 연구책임자는 연구참여자 또는 법정대리인에게 이를 즉시 알려야 하며, 이러한 고지와 관련된 모든 사항은 문서화되어야 함

여섯째, 연구참여자가 연구에 참여하기 전에 연구대상자(또는 법정대리인 등 동의권자)와 동의를 받은 연구자는 동의서 서식에 이름을 자필로 성명과 해당 날짜를 기입하고 서명하여야 함

3 연구계획서 및 동의서 작성

2) 연구참여자 동의 절차 및 동의서에 포함되어야 할 내용

* 연구참여 동의 절차는 연구자가 연구참여자에게 연구참여 여부를 묻는 과정에서 연구참여자 본인이 자발적으로 연구에 참여함을 확인하는 절차를 말함

일곱째, 연구참여자 또는 법정대리인이 동의서 서식, 설명서 및 기타 문서화된 정보를 읽을 수 없는 경우에는 공정한 입회자가 동의를 얻는 전 과정에 참석하여야 함

여덟째, 아동이나 심한 치매 환자를 대상으로 하는 연구와 같이 법정대리인의 동의를 통해서만 연구참여가 가능한 경우에도, 연구참여자는 자신이 이해할 수 있는 정도만큼 연구에 관한 정보를 제공받아야 하며, 가능하다면 스스로 동의서 서식에 서명하고 자필로 날짜를 기입하여야 함

아홉째, 취약한 연구참여자의 경우, 서면 동의 이외에도 참여자의 존엄성, 권리, 안전 및 복지를 위한 적절한 안전장치가 포함되었는지 확인하여야 함

3 연구계획서 및 동의서 작성

2) 연구참여자 동의 절차 및 동의서에 포함되어야 할 내용

* IRB 승인을 받기 위해 이를 작성하는 방법

첫째, 동의권자에 맞게 작성되었는지 확인

둘째, 연구자 소개 및 연구 목적이 잘 드러나 있는지 확인

셋째, 연구참여자가 연구에 참여하는 시간/기간, 구체적인 절차와 방법, 연구참여시 주의사항, 연구참여자가 부담하여야 하는 비용 등이 제시되어 있는지 확인

넷째, 연구참여자에게 예상되는 이익 또는 부담이 된다는 사실을 적시했는지 확인

3 연구계획서 및 동의서 작성

2) 연구참여자 동의 절차 및 동의서에 포함되어야 할 내용

* IRB 승인을 받기 위해 이를 작성하는 방법

다섯째, 연구참여는 자발적이어야 하고, 참여하지 않아도 불이익이 없다는 사실을 기술했는지 확인

여섯째, 연구참여자 개인정보의 수집, 비밀과 보안을 유지하는 방법 및 폐기하는 시점에 대한 내용을 기술하여야 함

일곱째, 연구참여자 또는 법정대리인이 연구참여자의 이상 반응이나 연구철회 등에 대하여 연락하거나 연구에 대하여 의문점 등을 문의할 수 있는 연락처를 명기하여야 함

여덟째, 동의권자와 동의획득자가 각각 자신의 성명, 서명 동의일을 기재할 수 있는 서명란이 있는지 확인

내러티브, 내러티브 연구, 내러티브 탐구

염지숙

건국대학교 유아교육과

목 차

- ✓ 질적 연구와 내러티브 탐구
- ✓ 질적 연구의 목적
- ✓ 질적 연구의 특징
- ✓ 생애사 연구와 내러티브
- ✓ 내러티브 탐구의 배경
- ✓ 내러티브 탐구의 정의
- ✓ 내러티브 탐구의 이론적 토대: 듀이의 경험론
- ✓ 내러티브 탐구의 핵심 용어
- ✓ 내러티브 탐구 실행하기
- ✓ 내러티브 탐구에서 다양한 글쓰기 방식
- ✓ 내러티브 탐구의 질적 준거

질적 연구와 내러티브 탐구

질적 연구방법론의 한 유형으로서 내러티브 탐구

- ✓ 문화기술지 연구
- ✓ 실행연구
- ✓ 생애사적 연구
- ✓ 현상학적 연구
- ✓ 사례연구
- ✓ 내러티브 탐구
- ✓ .
- ✓ .
- ✓ .

질적 연구의 목적

- ✓ 의미 도출과 이해
 - 인간과 인간행동에 대한 이해
 - 인간과 현상이 처해 있는 맥락 중요시
 - 내부자적 관점을 중요하게 생각
- ✓ 새로운 사실의 발견과 이론화
 - 아직 밝혀지지 않은 새로운 사실을 알아내고 이론 생성
 - 자료에 기반을 둔 현상이론을 만들어 냄
 - 연구주제의 독창성과 참신성 중요
- ✓ 새로운 통찰력을 통한 개인과 사회의 변화
 - 세상에 대한 연구자 자신의 경험과 사고를 변화시키고 궁극적으로는 사회 변화에 기여

(곽영순, 2011; 김영천, 2012; Denzin & Lincoln, 1994)

질적 연구의 특징

✓ Bogdan과 Biklen(1992)

1. 자연적인 환경이 자료의 직접적인 근원
2. 연구자 자신이 주된 연구도구
3. 기술적
4. 결과나 산물보다 과정에 관심
5. 귀납적 분석
6. 의미가 주요 관심사

질적 연구의 특징

✓ Eisner(1980)

1. 현장 지향적, 비조작적(nonmanipulative)
2. 연구자 자신이 연구도구
3. 기술적(descriptive), 해석적(interpretive)
4. 표현적 언어(expressive language) 사용
5. 특별한 것에 관심
6. 일관성(coherence), 통찰력(insight), 도구적 유용성(instrumental utility)로 인한 신뢰성
7. 글쓰기, 자료제시를 통한 설득

생애사 연구와 내러티브

- ✓ 수집된 자료와 생애사 텍스트는 내러티브 형태를 지님
- ✓ 생애사에서 참여자는 자신의 삶의 이야기를 하고, 연구자는 그러한 참여자의 이야기를 해석하고 의미를 발견함
- ✓ 참여자가 자신의 삶의 이야기를 할 때, 자신의 고유한 이해 방식과 의미부여 방식을 드러내는데, 이 때 연구자는 참여자의 내러티브에 담겨 있는 의미를 발견하는 것이 중요
- ✓ 참여자의 삶의 이야기, 연구자의 해석과 의미 발견은 내러티브 형태로 이루어짐

내러티브 탐구의 배경

- ✓ **Michael Connelly**와 **Jean Clandinin** 이 오랜 기간 동안 교사연구를 수행하면서 발전시킨 연구방법
- ✓ 교사의 경험적 지식을 이해하고, 표현해 내기 위한 하나의 방법
- ✓ 교사의 삶을 내러티브적으로 사고하고자 함

내러티브, 내러티브 연구, 내러티브 탐구

✓ 내러티브 (narrative)

- 이야기, 자료 또는 재현의 형태
- 현상학적 연구, 문화기술지 연구, 사례연구, 생애사 연구 등에서도 사용

✓ 내러티브 연구 (narrative research)

- 내러티브와 이야기를 자료로 수집하여 수행한 연구
- 연구 텍스트가 내러티브로 구성될 때

✓ 내러티브 탐구 (narrative inquiry)

- 질적 연구의 한 유형
- 경험을 탐구하고 이해하는 방법
- 관계적, 참여적 방법으로 알게 되는 지식과 전문적 지식의 개념을 다룸

내러티브 탐구란?

경험을 이해하기 위한 하나의 방법이다. 오랜 시간에 걸쳐서, 특정 장소 또는 여러 장소에서, 환경과 사회적 상호작용을 하면서 연구자와 참여자가 협력하는 것이다. 연구자는 이러한 관계망의 한가운데로 들어가서, 탐구를 진행시켜나가며, 마침내 사람들의 개인적이고 사회적인 삶을 구성하는 경험 이야기들을 여전히 살아내고, 이야기하고, 다시 살아내고(reliving) 다시 이야기하는(retelling) 가운데에서 탐구를 마무리 짓는다. 간략히 말하자면, 내러티브 탐구는 이야기로 살아내는 삶의 이야기들이다.

(Clandinin & Connelly, 2000, p. 20)

내러티브 탐구의 존재론적 토대: 듀이의 경험이론

1) 연속성

- 경험은 다른 경험으로부터 생겨나며, 경험이 또 다른 경험을 이끌어냄
- 현재의 경험은 과거의 경험을 토대로 하며, 미래의 경험을 이끌어냄
- 경험의 시간성과 관련
- 시간의 흐름에 따른 경험의 변화

2) 상호작용

- 경험은 상황 안에서 다른 사람들, 사물, 환경과의 상호작용 속에서 계속 변화되어 감
- 경험은 개인적인 동시에 사회적인 것. 사람들 한 명, 한 명은 개개인이지만 개인은 또한 사회적 관계와 사회적 맥락 내에서 존재함

내러티브 탐구의 존재론적 토대: 듀이의 경험이론

- Dewey 경험의 2가지 준거가- 연속성과 상호작용-시간, 장소, 사회성이라는 3가지 차원의 내러티브 탐구 공간을 통해 경험을 탐구하는 토대가 됨
- 내러티브 탐구자들은 개인의 경험을 연구하고, 그 연구를 통해 탐구자 자신과 다른 사람들을 위해 그러한 경험을 넓히고 변형시키는 방법들을 찾음
- 내러티브 탐구는 개인의 경험뿐 아니라 개인의 경험이 구성되고, 형성되며, 표현되고, 실행되는 범위 내에서의 사회적, 문화적, 제도적 내러티브에 초점을 맞춤

내러티브의 중요성

- ✓ **Connelly & Clandinin(1990)**
 - 인간은 개인적으로 사회적으로 이야기되는 삶을 살아가는, 이야기하는 유기체
 - 우리는 이야기하기(storying)와 다시 이야기하기(restorying)를 통해 우리가 경험한 세상에 대해 의미를 부여
- ✓ **Barthes(1966), MacIntyre(1981), Polkinghorne(1988), Carr(1986), Coles(1989), Witherell & Noddings(1991)**
- ✓ **Bruner(1990)**
 - 내러티브는 인간이 하는 의사소통에서 가장 보편적이고 강력한 담화의 형태
 - 인간과 인간의 세계를 이해하는 데 관심을 두는 연구에 가장 적합한 방법
- ✓ **Bruner가 주장한 사고양식의 두 종류 (Bruner, 1986)**
 - 논리과학적 사고 (패러다임적 사고)
 - 내러티브적 사고

왜 내러티브이어야 하나?

- ✓ 교육 연구에서 우리의 관심은 교사와 학생들의 삶의 경험
- ✓ 교육학/ 유아교육학/ 특수교육학/ 사회복지 / 간호학 / 심리학/ 상담학/ 언어학 등에서 내러티브 탐구자로서 우리의 관심은?
- ✓ 내러티브는 경험을 표현하고 이해하는 데 가장 좋은 방법 중의 하나
 - 우리가 연구하는 것은 경험이며 우리는 그것을 내러티브적으로 연구함.
 - 그 이유는 내러티브적인 사고가 경험의 주요 형태이며 경험에 대해 생각하고 글을 쓰는 주요 방법이기 때문임

내러티브 탐구의 핵심 용어

✓ 3차원적 내러티브 탐구 공간 (three-dimensional narrative inquiry space)

- 듀이의 경험이론에서 연속성과 시간성에 기초한 탐구의 2가지 차원
 - 안 (inward)- 느낌, 희망, 심미적 반응, 도덕적 성향 등 내적 조건
 - 밖 (outward) - 환경, 현존하는 조건
 - 앞과 뒤 (forward, backward) - '과거, 현재, 미래' 라는 시간성

내러티브 탐구의 핵심 용어

✓ 3차원적 내러티브 탐구 공간 (three-dimensional narrative inquiry space)

- 탐구 공간의 차원을 구체화시켜주는 세가지 요소

① 시간성(Temporality)

인간의 경험, 사건, 장소 등을 진행과정 속에서 이해하려는 것

② 사회성(Sociality)-개인적이고 사회적인 것

개인적 상황- 느낌, 희망, 바람, 미적 반응, 도덕적 기질

사회적 상황- 개인적 맥락을 형성하는 외적 상황, 환경, 주변의 요인들,
참여자와 연구자의 관계

③ 장소(Place)

사건이 일어나고 있는 장소의 구체적인 물리적 장소들

탐구가 진행됨에 따라 장소가 변할 수 있음

내러티브 탐구의 핵심 용어

- ✓ **삶을 살아내고(living), 이야기하고(telling), 다시 이야기하고(retelling), 삶을 다시 살아내기(reliving)**
 - 삶을 살아내기: 연구 참여자와 연구자가 살아 온 삶
 - 이야기하기: 살아진 삶의 이야기를 말하기
 - 다시 이야기하기: 연구자와 연구 참여자와 함께 이야기를 탐구하는 과정
 - 삶을 다시 살아내기: 우리의 이야기를 다시 말할 때, 그 이야기(삶)을 다시 살아냄
- ✓ **현장 텍스트(Field texts)**
 - 연구자와 참여자가 구성 또는 공동 구성한 현장 노트, 대화 전사, 사진, 저널 등과 같은 기록물
 - 연구자와 참여자 경험을 반성적으로 공동 구성한 것 (관계의 측면을 보여줌)
 - 경험적이고 간 주관적인 텍스트
- ✓ **중간 연구 텍스트(Interim research texts)**
 - 내러티브 줄거리, 패턴 등을 끌어내는 과정의 첫 시작점
 - 참여자와 읽고 협의하기 위해 쓰는 잠정적이고, 열려있는 텍스트
- ✓ **연구 텍스트(Research texts)**
 - 최종 보고서
 - 독자를 염두에 두고 작성

내러티브 탐구 실행하기

- 연구퍼즐의 발현
- 현장에 들어가기
- 현장에서 현장 텍스트로
- 현장 텍스트에서 중간 연구 텍스트로
- 중간 연구 텍스트에서 연구 텍스트로
- 개인의 경험을 사회적, 제도적, 가족적, 문화적, 언어적 내러티브 안에서 보기

내러티브 탐구 실행하기

▪ 연구퍼즐의 발현

- ✓ 연구자 자신의 경험/관심으로부터 시작
- ✓ 자서전적 이야기 기술
 - 연구퍼즐 형성
 - 연구의 정당성 확립
- ✓ 연구문제가 아닌 연구퍼즐
- ✓ 이론적 배경/선행연구 제시

내러티브 탐구 실행하기

▪ 현장에 들어가기

- ✓ 연구자와 연구 참여자의 관계 협의
- ✓ 연구목적 협의
- ✓ 연구 현장을 떠날 시기에 대한 협의
- ✓ 연구의 현장 유용성에 대한 협의
- ✓ 연구 현장의 일원임을 느끼기/되기

▪ 현장에서 현장 텍스트로

- ✓ 참여자와 "사랑에 빠지기"- 현장에 머무를 때
- ✓ 한 발짝 물러서서 보기- 현장 텍스트를 쓰고 읽을 때

현장 텍스트(field texts)구성

- ✓ 교사 이야기
- ✓ 자서전적 글쓰기
- ✓ 저널쓰기
- ✓ 현장노트
- ✓ 편지
- ✓ 대화
- ✓ 면담
- ✓ 가족의 이야기
- ✓ 문서, 서류
- ✓ 사진, 기억상자 (memory box)
- ✓ 삶의 경험

내러티브 탐구 실행하기

▪ 현장 텍스트에서 중간 연구 텍스트로

- ✓ 분석과 해석
- ✓ 내러티브적으로 사고
- ✓ 3차원적 내러티브 탐구 공간에서 작업
- ✓ 참여자와 연구자가 이야기를 공동 구성할 기회
- ✓ 참여자와 연구자가 의미의 다중성 협상
- ✓ 삶의 경험 해체가 아닌 내러티브 일관성, 일관성이 결핍, 삶의 다중성 등 찾기
- ✓ 연구관계에 대한 다시 이야기하기와 다시 살기의 추가적 과정
- ✓ 내러티브 기술(narrative accounts)- 다중적이고 다양한 현장 텍스트 이해 방식

내러티브 탐구 실행하기

▪ 현장 텍스트에서 중간 연구 텍스트로

깨진 조각들은 특정한 시간과 장소에서 사람에 의해 말해지고 살아온 이야기로서 보일 수 있다.... 내러티브 탐구에서, 우리는 조각들을 다시 짜맞추려 하지 않는다. 오히려, 우리는 살아가는 삶 안에서 시간적, 사회적, 그리고 장소의 차원을 이해하는 데 필요한 것에 주목하면서, 관계적인 방식으로 사람들의 흩뿌려진 삶의 조각들 한 가운데로 들어가려고 한다. 펼쳐지는 삶에서 보이게 되는 것에 대한 다중성에 주목하면서, 내러티브 탐구자는 복합적으로 가능한 이야기 다시 말하기를 구성하기 위하여 각각의 조각들 또는 파편의 고유성에 주의를 기울인다. 또는 상상적이고 내러티브적으로 일관성 있는 방식들로 나아가기 위한 방법들에 주목한다.

(Downey & Clandinin, 2010, p.391)

내러티브 탐구 실행하기

▪ 중간 연구 텍스트에서 연구 텍스트로

- ✓ 탐구 공간의 3가지 차원(시간성, 사회성, 장소)을 염두에 두면서 구성
 - 삶의 복잡성을 잘 드러내주기 위해
- ✓ 특정 이야기의 선택 과정
- ✓ 독자들로 하여금 자신의 경험을 연구자와 탐구자의 탐구 경험과 나란히 놓고 볼 때 반향적 회상(resonant remembering)을 불러일으킬 수 있도록 구성
- ✓ 개인의 경험을 사회적, 제도적, 가족적, 문화적, 언어적... 내러티브 안에서 보기

내러티브 탐구 실행하기

- 현장 텍스트→중간 연구 텍스트로
중간 연구 텍스트→연구 텍스트로
- ✓ 선택된 준거(연구퍼즐에 기초)에 의한 분석
- ✓ 누구의 삶이 어떤 특정 장소와 시간에서 만나게 되는가
- ✓ 주 참여자의 삶을 다시 현장 텍스트로 가져가서 작업
- ✓ 특정 재현 형식의 선택
- ✓ 이론적 이해와 연결시키기

내러티브 탐구에서 다양한 글쓰기 방식

- 다양한 글쓰기 방식들
- ✓ 편지 형식
- ✓ 단어 이미지(Words image)/ 찾아낸 시(Found poetry)
- ✓ 기억의 재구성
- ✓ 소설적 글쓰기
- ✓ 그림/사진

다양한 글쓰기 방식

■ 편지 형식

7월/9월/10월/11월

조앤, 레나, 루이사, 캐롤라인 씨,

연구계획서를 작성할 때 제가 포함시켰던 이야기들이 여기에 다시 나타납니다. 그 이야기들은 연구 문헌을 검토할 때 겪었던 저의 경험을 말해 줍니다. 아들이 "BD(행동장애)"로 분류된 엄마들의 목소리는 거의 들리지 않았습니니다. 당신들처럼, 저도 "정리를 하려고" 노력해 왔습니다. (중략)

-
-
-

공동 연구자로서 저와 함께할 의사가 있는지 물었을 때 당신들이 제게 보낸 열의적인 반응들이 부록에 있습니다. 저는 그것들을 이 편지에서 되풀이하고 싶습니다. 그 반응들이 일 년 내내 저의 활기를 북돋아 주었으며 지속적인 대화 속에서 어머니들의 실천적 삶에 대한 저의 생각을 사로잡아 왔기 때문입니다. "좋은 생각이예요! 정말 좋은 생각이예요! 제 상황은 어떤지 당신에게 이야기하고 싶어요.", "제가 이야기해야만 하는 것을 결국 누군가가 듣고 싶어 하는군요. 이제 제 차례예요." 루이사, 당신은 이렇게 말했지요. "음, 저는 주로 들어만 왔어요. 그런데 아무것도 얻은 것이 없어요. 이것이 제 자신을 위해 정리하는 데 도움이 될 거예요." (중략)

-

다양한 글쓰기 방식

- 행동장애로 진단받은 6세에서 9세까지의 아이들을 격리된 교실에서 수년 동안 가르쳤던 교사인 친구가 자신의 경험을 들려주었습니다. 저는 그 친구에게 학생들의 부모들을 그룹으로 만난 적이 있냐고 물었습니다. 친구는 다음과 같이 대답했습니다.

글쎄, 그런 자리를 마련하는 것이 좀 문제가 있었어요, 부모들은 저와 일대일로 만날 때 편안하고 안심하는 것 같았어요. 심지어 다른 부모가 있거나, 상담사나 또 다른 성인이 있을 때에도 똑같지 않다는 것을 알게 됐어요. 공유하려는 마음이 좀 덜 드는 것 같았어요, 학교 전체 행사가 있을 때도 그 부모들 모두가 오는 것을 거의 보지 못했고, 심지어 그들 대부분이 오지 않았어요, 어떤 경우에는, 예를 들어 버디의 부모처럼, 그것이 물리적으로 불가능하지요, 버디의 아버지는 오후 2시부터 밤 11시까지 일해서 올 수가 없어요, 엄마는 다른 세 아이들 때문에 올 수가 없지요, 분명히, 대부분의 경우에 있어서 다르지만, 이 부모들은 정말로 손가락질 을 받아와서 그런지 자신들이 비난을 많이 받고 있다고 느꼈어요, 아마도 다른 부모들과 함께 하는 것이 불편할 겁니다, 좀 더 인 정해야 할 것이 있을지 몰라요, "그래요, 우리 아이에게 진짜 문제가 있어요," 라는 것이죠, 부모들은 부모 자신의 문제에 대해 아이와 선생님과 이야기 할 수 있어요, 그건 지극히 정상적이에요, 하지만 소규모의 격리된 프로그램의 부모 그룹일 때는, 다음과 같 은 사실에 정말로 직면해야만 해요, "그래요, 우리 아이는 특수아로 식별된 집단에 속해있어요."

- 제 친구는 부모의 감정과 경험에 민감합니다. 그리고 이것으로 인해 제 친구가 학생 부모들(대부분 엄마들)과 연락하여 서로 만족스럽고 공평한 관계를 발전시킬 수 있었습니다. 제 친구는 부모와 학교 사이에 존재할 수 있는 경계들을 알고 있습니다. 자신들의 연구를 위한 조직 원리로서, 영국의 연구자 그룹이 경계의 개념을 채택하였습니다(David, et al. 1993). 그들은 "각자의 사회적 입장에 따라 세계를 보는 다른 방법들이 있다."(p. 209)는 것을 암시하면서, 경계를 영원한 것으로 또는 융통성 없는 것으로 생각하지 않았습니다. 눈먼 사람과 코끼리 이야기는 친숙하며 유추를 제공합니다. 그것이, 서로 다른 종류의 지식 구성이 어떻게 생성되는지를 보여주기 때문입니다. David와 그의 동료들은 페미니스트의 관점 그리고 특히 어머니로서의 여성의 관점으로부터 교육과 가족 간의 관계를 검토하고 싶었습니다. 연구자들 가운데 한 사람인 Ribbens는 이 특정한 맥락에서는 거의 항상 모성에게 권위가 부여되었던 부모의 권위가 가정에서 학교로 이동하는 방식에 있어서 존재하는 긴장감에 대해 다음과 같이 기술했습니다. "대부분의 여성들에게는 이것이 계속적인 모성적 중재를 해야 하는 중요한 새로운 분야를 소개할 뿐 아니라, 어머니로서의 생활방식과 정체성에서 주요 변화를 나타낼 것이다."(p. 89).

(염지숙 외 역, 2012)

-

다양한 글쓰기 방식

▪ found poetry

- 뵤 -

9월 초에
캐나다에 새로 온
4학년
"나를 소중히 여겨라."
라는 시에 대한 답변으로
학년 모든 학생이
자기 기술문(self-description)을 적는다.
차이에 대해 이야기한다.

외모
문화적 배경
모국어가 역시 중국어인 친구가
영어를 중국어로
중국어를 영어로
번역한다.
"빛나는 검은 말같은"
머리카락이라고 기술한다.
영어로 썼다.

숫자
문자
단어에
친숙해 보인다.

다른 아이들이
중국어를 듣는다.
동글게 모여
모두 중국어를 말한다.
번역을 듣는다.

아늑한 구석에서
수학을
덧셈 문제
열 두 달의 이름
열 두 달의 이름을 혼자 말한다.
크게 말한다.
미소 짓는다. (후략)

(염지숙 외, 역, 2013)

다양한 글쓰기 방식

▪ 기억의 재구성

강의 첫날, 40명의 학생들이 존경과 기대의 눈빛으로 나를 바라보던 순간을 아직도 잊을 수 없다. 모국에서 모국어로 가르치는 것임에도 불구하고, 오랜 기간 캐나다에서 공부한 후 처음 서는 강단에서 나는 무척이나 긴장하고 있었다. 다리가 떨려오고 손에 땀이 나기 시작했다. 그러나 강의계획을 설명할 때, 나는 학생들 앞에서 굉장히 자신 있게 보이려고 노력했다. 학생들은 질문을 많이 하면서, 나의 강의에 기대를 많이 하는 눈치였다.

나의 예상과는 달리, 강의가 몇 주 진행됨에 따라 학생들은 좀 지루해 하는 듯 했다. 몇몇 학생들이 조는 것 같기도 했고 어떤 학생들은 딴생각을 하고 있는 것처럼 보였다. 그럼에도 불구하고 나는 학생들이 내가 가르치고 있는 내용을 이해했는지 묻지 않았다. 대신 학생들이 주의를 기울이도록 나는 목소리를 높이고, 철저하게 강의목표와 강의계획에 초점을 맞추었다. 내가 알고 있는 모든 것을 학생들에게 가르쳐주고 싶었기 때문이었다.

학기말 고사를 치르던 마지막 날 나는 강의가 끝났다는 안도감에 긴 숨을 내 쉬었다. 그러나 내 마음 속 깊은 곳에는 내가 학생들의 개별적 학습능력을 고려하지 않았던 실패한 교사교육자라는 불편한 느낌이 자리 잡고 있었다. 캐나다의 대학에서 교육받은 방식을 한국의 대학에서 적용하고 싶었던 열정에도 불구하고, 나는 여전히, 아마도 그 당시 대부분의 교수들이 가르쳤던 강의 방식일지도 모르는, 아주 전통적인 방식으로 가르치고 있었다는 사실을 깨달았다.

(염지숙 외, 2007)

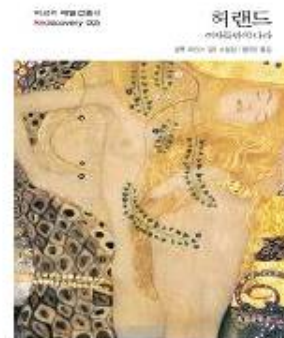
다양한 글쓰기 방식

■ 소설 형식

- ✓ Webb, K. (1995). "Ourschool": Reclaiming teaching as leading.
- ✓ 샬롯 퍼킨스 길만(Charlotte Perkins Gilman)의 "여성의 땅(Herland)" (1915)이라는 유토피아적 소설로부터 영감을 얻어 캐나다의 학교를 허구적으로 묘사. (허랜드: 여자들만의 나라): 남성중심의 가부장제를 통렬히 비판. 남성과 여성의 구분을 없애고 이상향 건설을 주장

✓구성

- 장면과 등장인물
- 대화
- 둘째 날
- 셋째 날
- 에필로그

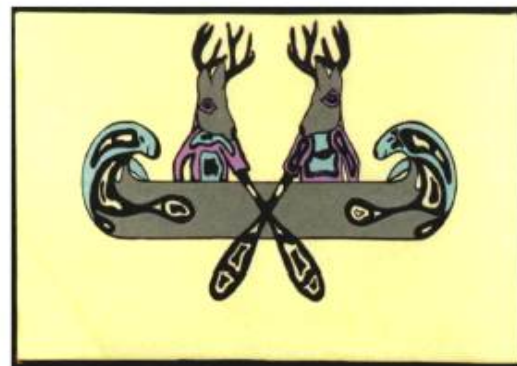


다양한 글쓰기 방식

■ 그림



"They Say You Talk To The Angels"



Deer Hide Painting:
The Medicine Canoe

"The Medicine Canoe"

(Sewall, 1993)

내러티브 탐구의 질적 준거

1. 관계적 책임감
2. 한창일 때 (in the midst)/ 진행 중일 때
3. 관계에 대한 협의
4. 내러티브 시작
5. 현장으로 들어가기 위한 협의
6. 현장에서 현장 텍스트로 이동
7. 현장 텍스트에서 중간 연구 텍스트 그리고 최종 연구 텍스트로의 이동
8. 시간성, 사회성, 그리고 장소를 보여주는 방식으로 경험의 내러티브를 구성하기
9. 관계적 반응 공동체
10. 정당화-개인적, 실제적, 사회적
11. 다수의 청중에 주목/독자를 염두에 두기
12. 삶을 진행 중인 것으로 이해하려는 노력

(염지숙 외 역, 2015, pp.300-301; Clandinin & Caine, 2012)

내러티브 탐구의 질적 준거

1. 관계적 책임감

- ✓ 내러티브 탐구 공간은 연구자와 참여자 모두가 속한 공간
- ✓ 윤리, 개방적 태도, 상호취약성, 상호 호혜성, 돌봄 등이 존재하는 공간
- ✓ Noddings의 돌봄 윤리에 기반을 둔 관계적 윤리(relational ethics)
- ✓ 장·단기적 책임감, 반응성(responsiveness)
- ✓ 내러티브 탐구에서 윤리적 이해란?
 - 연구자와 참여자의 체험된 윤리적 이해,
 - 복잡성, 긴장 등을 불러일으키는 관계적 공간에서 살아감으로써 가능
- ✓ 관계적 공간에서 살고 존재하는 것은 관심 기울이기(attentiveness), 지금 거기 존재함(presence), 반응(response) 등을 포함하는 책임감이 뒤따름
(Lugones, 1987; Bateson, 1994)

내러티브 탐구의 질적 준거

- 관계적 책임감에 주목하기

- ✓ 내러티브 탐구는 관계적 윤리에 기반을 둔 연구방법
- ✓ 연구의 시작부터 끝까지 전 과정에 걸쳐 주목
- ✓ 연구 참여자의 삶에 대한 전 생애에 걸친 윤리적 책임
- ✓ 연구 과정에서 협력적 방식으로 살아가는 것
- ✓ 연구 참여자들과 가능한 지속적으로 시간을 보내기

내러티브 탐구의 질적 준거

- 내러티브 탐구에서 관계적 윤리의 실천

- ✓ 참여자들과 함께 살아가는 '관계적 공간' 으로 들어가기
- ✓ 참여자의 이야기에 귀 기울이고 반응하기
- ✓ '긴장(tension)'이 일어나는 순간에 주목하기
- ✓ 참여자 보호를 위한 픽션화(fictionalization)된 연구 텍스트 구성하기

내러티브 탐구의 질적 준거

2. 한창일 때 (in the midst)/진행 중일 때

- ✓ 연구자 자신의 삶이 진행 중인 가운데 연구관계로 들어감
(개인적이고 전문 적 삶)
- ✓ 참여자 또한 자신의 삶을 살아가고 있는 중에 연구에 참여
- ✓ 내러티브 탐구를 설계할 때, 연구자로서의 우리 자신을 잠재적 참여자가 살아갈 가능성이 있는 삶의 한가운데에 위치시켜 보기
- ✓ 언제 연구를 시작하고 마칠 것인가에 대한 협의, 어떻게 관계적 삶을 함께 살아갈 것인가에 대한 협의, 연구 텍스트에 대한 협의 등에 주는 합의
- ✓ 내러티브 탐구에서 연구를 마친다는 것의 의미 생각해보기

내러티브 탐구의 질적 준거

3. 관계에 대한 협의

- ✓ 연구목적, 전이, 의도, 텍스트 구성 등에 대한 협의: 탐구가 진행되는 동안 지속적으로 이루어짐
- ✓ 연구자가 참여자에게 어떤 방식으로 도움을 줄 수 있는가
- ✓ 참여자의 요구와 바람을 외면하지 않기

4. 내러티브 시작

- ✓ 연구자 자신의 경험 이야기로 시작
- ✓ 연구 시작 전, 연구 진행 동안, 연구 이후의 경험에 대해 지속적으로 탐구할 필요가 있음: 내러티브 탐구는 성찰과 반성이 지속적으로 이루어지는 연구방법론이므로

내러티브 탐구의 질적 준거

5. 현장으로 들어가기 위한 협의

- ✓ 이야기 말하기로 시작하기
 - 일대일 또는 집단 대화, 면담
- ✓ 살아가는 이야기로 시작하기
 - 교사와 아이들이 교실에서 함께 살아가는 이야기
 - 연구현장에서 연구 참여자들이 살아가는 이야기

6. 현장에서 현장 텍스트로 이동

- ✓ 현장 텍스트는 다양한 형태로부터 구성됨
- ✓ 참여자와의 관계적 공간을 협의할 때, 현장 텍스트의 다양성 또한 협의
- ✓ 연구자와 참여자의 경험을 말하고 살아낼 다양한 방법들을 항상 숙지하고 있어야 함

내러티브 탐구의 질적 준거

7. 현장 텍스트에서 중간 연구 텍스트 그리고 최종 연구 텍스트로의 이동

- ✓ 참여자뿐 아니라 연구 여정의 부분이 되었던 사람들과의 협의
- ✓ 연구자 또는 연구자와 참여자가 최초의 연구 퍼즐과 관련하여 경험에 대한 내러티브 기술 작성하기
- ✓ 현장 텍스트에 대한 의미 만들기의 한 방법으로서 중간 연구 텍스트 작성
- ✓ 연구 텍스트 작성 시 협력 작업의 개인적, 실제적, 사회적 정당성에 다시 주목하기

내러티브 탐구의 질적 준거

8. 시간성, 사회성, 장소를 보여주는 방식으로 경험의 내러티브를 구성하기

- ✓ 3차원적 탐구 공간에 주목하기
- ✓ 어느 한 차원이 특별히 중요시되는 때가 있지만, 모든 차원에 주목해야 함
- ✓ 모든 차원에 주목할 때 연구자와 참여자의 삶에서 일어나는 분열, 혼란, 침묵 등이 보이기 시작함
- ✓ 내러티브 탐구는 치료를 목적으로 하지 않음. 그러나 그 과정이 치료적일 수 있음. 힘든 시간, 곤란한 장소와 맥락에 대한 관심을 이끌어낼 수 있음
- ✓ 삶의 복잡성을 드러내 줄 때, 순화된 이야기 또는 커버 스토리를 피할 수 있음
- ✓ 연구 텍스트: 독자로 하여금 협력적이고 윤리적 방법들로 경험에 대해 다시 생각하고, 다시 이야기하고, 다시 탐구하도록 구성

내러티브 탐구의 질적 준거

9. 관계적 반응 공동체

- ✓ 연구자가 참여자의 경험과 연구 퍼즐을 어떻게 구성할 것인가를 인식하는 데 도움을 줄 수 있음
- ✓ 간 학문적, 세대 간, 다문화적 등으로 구성될 때 더 풍부해짐
- ✓ 의도적으로 반복적, 지속적, 정기적으로 이루어질 필요
- ✓ short-term, long-term

내러티브 탐구의 질적 준거

10. 정당화-개인적, 실제적, 사회적

- ✓ “so what?”, “who cares?” 등과 같은 질문에 대답함으로써 연구를 정당화할 필요가 있음
- ✓ 개인적 정당화: 연구에서 자신을 자리매김하기
- ✓ 실천적 정당화: 실천을 변화시키는 데 또는 다르게 생각하는 데 어떤 통찰력을 제공할 수 있나?
- ✓ 사회적 정당화: 연구의 결과가 더 광범위한 사회적, 교육적 이슈에 대해 생각해 볼 수 있는 기회를 제공하는가?

내러티브 탐구의 질적 준거

11. 다수의 청중에 주목/독자를 염두에 두기

- ✓ 연구 텍스트의 다양한 형태: 텍스트 형식, 시각적 형식, 청각적 형식 등
- ✓ 연구 텍스트에 기술되는 연구자와 참여자의 경험 이야기는 사회적, 문화적, 가족적, 언어적, 제도적 내러티브 내에서 구현되어야 함
- ✓ 연구주제와 관련된 학문 공동체에 “so what?”, “who cares?”에 대답할 수 있는 연구 텍스트를 구성해야 함

12. 삶을 진행 중인 것으로 이해하려는 노력

- ✓ 내러티브 탐구에서 최종적인 이야기는 없음. 각각의 이야기는 새로운 이야기를 만들어내고, 경험은 다시 이야기되고, 다시 살아짐
- ✓ 우리의 삶을 만들어지고 있는 과정에 있는 것으로 보고, 표현해내기

참 고 문 헌

- 곽영순(2011). *질적 연구: 철학과 예술 그리고 교육*. 파주: 교육과학사.
- 김영천(2016). *질적연구방법론1: Bricoleur*(제 3판). 파주: 아카데미프레스.
- 염지숙, Mitton-Kukner, J., & Li, Y. (2007). 내러티브 탐구를 통한 교수경험의 성찰. *한국교원교육연구*, 24(2), 243-260.
- Barthes, R. (1966). *Introduction to the structural analysis of the narrative*. Occasional paper, Center for Contemporary Cultural Studies, University of Birmingham. Translated by Richard Miller. New York: Hill and Wang, 1974.
- Bateson, M. C. (1994). *Peripheral visions: Learning along the way*. New York, NY: Harper Collins.
- Bogdan, R. C., & Biklen, S. K. (1992). *Qualitative research for education*. MA: Allyn & Bacon.
- Bruner, J. (1986). *Actual minds, possible worlds*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bruner, J. (1990). *Acts of meaning*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Carr, D. (1986). *Time, narrative, history*. Bloomington: Indiana University Press.
- Clandinin, D. J. (2015). *내러티브 탐구의 이해와 실천* (염지숙 외 역). 파주: 교육과학사. (원본발간일 2013년)
- Clandinin, D. J., & Caine, V. (2012). Narrative inquiry. In A. Trainor & E. Graue (Eds.), *Reviewing qualitative research in the social sciences* (pp. 166-179). New York: Taylor and Francis/Routledge.
- Clandinin, D. J., & Connelly, F. M. (2000). *Narrative inquiry: Experience and story in qualitative research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass Inc.
- Clandinin, D. J., & Rosiek, J. (2007). Mapping a landscape of narrative inquiry: Borderland spaces and tensions. In D. J. Clandinin(Ed.), *Handbook of narrative inquiry: Mapping a methodology*(pp. 35-75). Thousand Oaks, CA: Sage.

참 고 문 헌

- Coles, R. (1989). *The call of stories: Teaching and the moral imagination*. Boston, MA: Houghton Mifflin.
- Connelly, F. M., & Clandinin, D. J. (1990). Stories of experience and narrative inquiry. *Educational Researcher*, 19(5), 2-14.
- Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (1994). *Handbook of qualitative research*. Thousand Oaks, CA: Sage publication, Inc.
- Downey, C. A., & Clandinin, D. J. (2010). Narrative inquiry as reflective practice: Tensions and possibilities. In N. Lyons(Ed.), *Handbook of reflection and reflective inquiry : Mapping a way of knowing for professional reflective practice*(pp. 285-397). Dordrecht: Springer.
- Eisner, E. (1980). On the differences between scientific and artistic approaches to qualitative research. Paper presented at the meeting of the American Educational Research Association, Boston.
- Lugones, M. (1987). Playfulness, "world"-travelling, and loving perception. *Hypatia*, 2(2), 3-19.
- MacIntyre, A. (1981). *After virtue: A study in moral theory*. Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press.
- Midelson, J. (2012). *우리 아이가 행동장애라고요?* (염지숙, 조현희, 박세원 역). 서울: 학지사. (원본발간일 2000년)
- Polkinghorne, D. E. (1988). *Narrative knowing and the human sciences*. Albany: State University of New York Press.
- Sewall, I. W. (1993). The folkloral voice. Unpublished doctoral dissertation, The University of Alberta, Edmonton, Alberta.
- Webb, K. (1995). "Ourschool": Reclaiming teaching as leading. In C. Reynolds, & B. Young, *Women and leadership*(pp. 193-208). Calgary, Alberta: Detselig Enterprises Ltd.
- Witherell, C., & Noddings, N. (1991). *Stories lives tell: Narrative and dialogue in education*. New York: Teachers College Press.

구술 생애사에 대한 이해

윤택림
한국구술사연구소 소장

목 차

1. 인간의 성장에 대한 연구
2. 생애사 연구의 역사
3. 생애사란
4. 구술 생애사란
5. 구술 생애사 인터뷰

1. 인간의 성장에 관한 연구

1) 생애 주기(life passage),
생애 단계(life cycle) 연구 : 공시적

- 사회의 요구 강조, 사회화, 문화화 과정을 보여주는 것.

예) 통과 의례 연구-생애의 초기 단계 강조 경향

2) 생애사 (life history) 연구: 통시적

- 한 개인이 태어나서 현재까지 살아온 삶에 대한 연구
- 개인이 어떻게 사회에 대처하는가를 보여주는 것.
- 주로 성인 대상

- 생애 통과 연구는 인생의 한 단계와 그 다음 단계, 개인적 경험과 사회적 제도, 개인적 선택 행동과 사회변동을 효과적으로 연결시키지 못했으나, 생애사 연구는 이런 것을 처리할 수 있다.
- 두 연구 방식을 결합하면 균형 잡힌 연구 가능

2. 생애사 연구의 역사

- 미국: 사라져가는 인디안의 생애사, 전기 연구로 시작
- 1920년대 시카고 대학에서 생애사 연구
- 1940년대 인류학에서 생애사가 강조됨
- 문화와 인성 연구(Culture and Personality) 심리인류학 효시
- 1960년대 Oscar Lewis, Children of Sanchez 등이 대표적 연구

- 서구 인류학에서는 현지조사시 남성 인류학자를 동반했던 아내들이 여성 생애사 연구하기도
- 현지조사의 부산물
- 1970년대부터 생애사의 이론적, 방법론적 논의 나옴

3. 생애사(life history)란

1) 개념 정의

- 개인적 서술(personal narrative)로서 구술자의 개인적 경험과 자신과 타자들에 대한 개념을 주제로 하는 자기성찰적인 1인칭 서술
(Personal Narrative Group)

▶ 다른 사람에게 구술되고
다른 사람에 의해 기록되며
다른 사람에 의해 자서전처럼 쓰여지는
한 인간의 삶에 대한 광범위한 기록
(L.L. Langness)

- ▶ 기존의 남성엘리트의 자서전과 전기와는 다르다
- ▶ 피지배계층, 소외집단 속의 개인 삶 다룸

2) 유형

- ▶ **life history** : 생애사
개인의 역사적 경험을 중시 할 때
- ▶ **life story**: 생애이야기, 삶이야기
개인의 자기 표현으로서 살아 온
이야기를 중시 할 때

3) 인식론적 쟁점

(1) 개인 삶의 대표성

- 개인은 개인이 속한 집단이나 사회를 대표하지 않는다.
- 생애사는 개인을 통하여 개인이 속한 사회나 구조를 바라볼 수 있게 한다.
- 개인의 역사적 과정과 구조에 대한 도전과 반응 +
- 역사적 과정과 구조가 개인에 주는 영향의 상호 관계를 볼 수 있다.

(2) 개인적 서술의 주관성

- 순수한 객관성이란 존재하지 않는다.
- 모든 역사적 자료가 시작부터 주관성이 들어가 있다.
- 주관적인 자료일 수록 개인적, 집단적 삶의 특징이 더 잘 드러난다.

- 개인의 삶은 바로 그 개인이 위치하고 있는 특수한 역사적 상황 속에서 이루어지고 있기 때문에
- 개인의 삶은 단순히 개인적인 것이 아니라, 정치적이며 또한 역사적인 것
- 민족과 국가가 주체가 되는 중앙 중심적, 국가 전체사적(national history) 역사연구에서 가려지는 개인들의 경험을 드러냄

● 생애사 연구는



- 다수의 진리 드러남
- 대항 담론 가능

4) 생활세계와 정체성

- 생애사는 인간의 구체적이고 총체적인 경험 세계와 그 경험 세계에 대한 주관적 의미를 중요시
- 사회구조적 특성, 개인적 특성, 역사적인 상황이 개인의 삶을 통해서 어떻게 나타나는가 보여줌

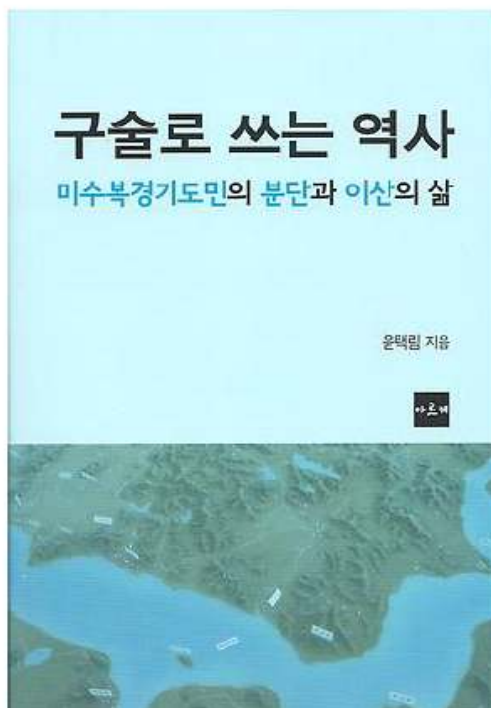
- 자신 삶에 대한 선택적인 기록
- 개인이 인식하는 전체적인 삶의 구조와 자아와 연결되는 과거의 사건과 사실들의 다양한 배열
- 생애사에 드러나는 정체성은 문화마다 그 개념이 다르다
- 젠더도 주요한 정체성 구성 요소

5) 주요 분석 변수

◎ Personal Narrative Group

(1) 맥락 context:

- ◎ 통시적diachronic, 공시적synchronic
- ◎ 개인이 환경에 영향을 주고 환경이 개인의 삶을 형성하는 역동적인 과정
- ◎ 대인 관계 및 사회적 관계를 포함한 구술자 자신의 맥락이 개인적 서술의 형성과 이해에 어떠한 영향을 주는지 조사 중요



미수복경기도 실향민의 구술 생애사의 맥락

- ▶ 통시적 맥락:
- ▶ 일제시기 1920-1930년대 개성, 개풍, 장단
- ▶ 해방과 동시에 38선 경험
- ▶ 1950년 6월 25일 당일 점령
- ▶ 휴전 후 북한땅이 됨
- ▶ 이러한 역사적 상황 속 구술자의 위치가 어떤 영향을 주었나

- ▶ 공시적 맥락:
- ▶ 출생 당시 계층, 가족관계, 학력
- ▶ 현재의 계층, 직업, 사회적 지위, 가족관계
- ▶ 이러한 현재 구술자의 위치가 서술에 어떤 영향을 주는가

(2) 서술의 형식 narrative form

- 이야기체는 특정한 역사적 순간의 정치적 사회적 관계에 필연적으로 영향 받음.
- 특정한 역사적 시기의 문화적 모델, 권력관계, 개인적 상상력에 따라 다르다.

이야기꾼 storyteller: 김길년
1916년 생 경기도 개풍군 출신
1938년 경성으로 이주



과목형: 이성순
1926년생 평북 강계 출신지주의 딸
1946년 서울로 이주



(3) 구술자와 연구자(면담자) 와의 관계 relationship

- 공동연구
- 연구자의 개입 정도에 따라 다르다.
- 비대칭적 관계.
- 상호 경계 넘기(border-crossing)의 성격을 밝히는 것이 중요.

- ▶ Ruth Behar: 미국 여성 인류학자
- ▶ [Translated Woman: Crossing the Border with Esperanza's Story] 멕시코 행상인 Esperanza의 생애이야기
- ▶ 계층적, 종족적 경계 넘기에 대한 자기 성찰


4. 구술 생애사란

개념 정의: 구술사 인터뷰를 통하여 개인의 삶을 기록 하고

그것을 바탕으로 개인 삶의 역사를 연구하는 것

○ 구술사 oral history

+ 생애사 life history



구술사 구술생애사 생애사

5. 구술 생애사 인터뷰

1) 구술자 선택

이야기꾼(storyteller) 찾기

생애사 인터뷰는 장시간 하게 됨으로
구술자와의 라포 형성이 매우 중요

2) 구술자 접촉 및 라포 형성

예비 접촉 필수

:참여관찰을 할 기회를 가지고,
대화를 통해 연구자의 신뢰성을
얻도록 노력

3) 인터뷰 준비

(1) 엘리트 인터뷰

- 다양한 문헌 자료를 가지고 사전 조사하여 준비
- 예비질문지를 예비 접촉 시 배포

이병복, 1926년생, 경북 영천



(2) 비엘리트 인터뷰

- 구술자가 살았던 시대, 지역, 삶의 조건들에 대해서 숙지하고 준비
- 구술자의 삶의 질감(texture of life)에 친숙할 필요
- 사진이나 다른 물증을 이용하여 인터뷰

4) 인터뷰 과정

(1) 다른 표준 인터뷰와 다르다

- 구술자 각자에 맞는 전략 선택 필요

- 구술자의 서술방식:

- ▶ 에피소드적 방식

- ▶ 연대기적 방식

- 기억의 회로 작동 방식:

- Shuttle : 과거에서 과거, 과거에서 현재로 왕복하는 방식

- Wheel : 한 점에서 분산되어 순환하는 방식

- 시기 나누기:

- 역사적 사건, 특정 경험, 이벤트

(2) 첫번째 인터뷰 내용을 바탕으로
생애연보(personal chronology) 작성하여
차후 인터뷰에 사용

(3) 구술자의 몸 상태가 좋고,
시간적 여유가 있을 때 인터뷰 약속

(4) 구술 생애사 인터뷰는 최소한 5시간 이상
필요
추후 인터뷰까지 3회차가 필요

5) 구술생애사 인터뷰 전략

(1) 5시간 이하, 3회차 인터뷰 경우

- 1차 인터뷰: 개방적 인터뷰.
구술자가 자유롭게 이야기하도록 하고,
그것을 따라감.
- 2차 인터뷰: 1차 인터뷰 내용을 바탕으로
질문 구성
- 3차 인터뷰: 추가 질문과 구술 내용 확인

(2) 5시간 이상 인터뷰 경우

- 1차 인터뷰의 내용에 따라서 각 회차에 구체적으로 다룰 내용들을 질문지로 준비한다.
- 각 구술자의 회상 방식과 서술 방식에 따라서 다양한 전략 필요.

6) 구술 생애사 인터뷰 질문 구성

- ▶ 예비 질문지 작성: 출생 부터 현재 까지
- ▶ 큰 질문들은 연대기 적으로(1930년대생의 경우)
- ▶ 어린시절-일제시기
- ▶ 학교 시절-해방
- ▶ 한국전쟁-여성은 피난살이, 남성은 군경험
- ▶ 전후 생활-결혼, 취직
- ▶ 가족생활, career 과정
- ▶ 노년 생활- 생애 회고

예시) 1931년 생 의사

- ▶ 어린시절 고향
 - ▶ 의사가 되기까지
 - ▶ 결혼과 군복무
 - ▶ 귀향과 의원 개업
 - ▶ 지역활동
 - ▶ 지역 사회의 변화와 노년의 삶
 - ▶ 생애연보
-
- ▶ [화성사람들의 삶과 경험] 제1부
 - ▶ 제 1장 마을의 사랑방, 사강시장 홍의원 홍완유(화성시사편찬위원회, 2020)

7) 구술 생애사 인터뷰 사례

서울토박이 신현경 생애사 인터뷰

- 20시간 채록 10회차 인터뷰
- 1,2차 개방적 인터뷰, + 주제별
- 서울음식, 주생활, 육아, 약국 경영, 서울 민속 등
- [주민생애사를 통해 본 20세기 서울 현대사: 서울 주민 네사람의 살아온 이야기]서울시립대학교 서울학연구소, 2000.

신현경 연보

- ▶ 1928년 경기도 고양군 송인면 돈암리 출생
- ▶ 1935년 혜화공립보통학교 입학
- ▶ 1937년 서울 성북구 삼선평로 이사
- ▶ 1941년 혜화공립보통학교 졸업
- ▶ 1942년 경기공립고등여학교 진학
- ▶ 1946년 경성약학전문학교 입학
- ▶ 1951년 부산으로 피난

1953년 서울 돈암동집으로 귀환.
숙명여대 약대 실험실에서 근무

1955년 남편 이씨와 혼인,
성북동에서 신혼살림 시작

1956년 장녀 출생

1958년 장남 출생, 숙대 조교일 그만둠

1959년 돈암동에서 약국 시작

1960년 차남 출생

1962년 삼남 출생

1972년 미아리 삼양동에 내집 마련

1983년 부평으로 약국 이전

1987년 약국 폐업

1988년 인천 중앙가축 약품회사 관리 약사로
근무

1990년 건강이 나빠져서 약사 근무 사임
장남 가족과 목동에서 거주



제12회 2021
질적연구방법론
‘봄’ 캠프

1월 20일(수)

1차시 한인이주여성의 생애사 연구
남혜경 (NM 생애사연구소)

2차시 이주민 지원 기관 목회자의 생애사 연구
배경임 (내를건너서숲으로도서관)

3차시 사할린 한인의 내러티브 탐구
박봉수 (디아스포라연구소)

한인이주여성 의 생애사 연구

NM 생애사연구소 남혜경



목 차

1. IRB 준비과정
2. 생애사 개요
3. 이론적 배경
4. 연구방법
5. 박사후기 및 질문



1. IRB 준비과정

*연구심의의뢰서(화면 공유)

*생명윤리준수서약서

*이력서

*계획서(화면 공유)

*동의서

*보완 답변서

*자가 점검표(연구자 점검용) (화면공유)

생애사 연구 개요

삶에 대처하는 전략과 행위

- 외적 삶의 상태, 심리적인 측면, 그리고 정신적 이고 내적인 측면을 묘사하는 것(김영천, 2013)
- 사회학 관점의 생애사는 개인이 직면하는 사회적 환경에서 대처하는 전략과 행위들의 구성물(이희영, 2005)

자신의 시각으로 재구성하는 삶의 이야기

- 삶의 주체인 개인이 자신의 시각으로 재구성하는 삶의 이야기(박성희, 2004). 평범하고 주변화되고 침묵하는 이들의 목소리와 관점을 보고, 듣고 읽는 것을 말한다(Riessman, 2008; 이동성, 2015).

개인의 역사적 삶 추적의 의미

- 과거 삶에서의 구체적인 선택과 행동이
- 현재 삶의 모습과 질, 그리고 해석에 어떻게 반영되는지를
- 이해하는 것이다(한경혜, 2005).

생애사 연구 효과

- 사람들에게 통찰과 명료화 제공
- 사건 및 경험의 원인과 의미를 조명
- 개인과사회의 상호작용 및 영향 파악 성찰적 지향점 발견
- 여성, 이주, 빈곤 문제에 접근도구
- 사회문제를 개인의 삶이라는 렌즈를 통해 탐구 (Oiemark, 2007; 김영천·한광웅, 2012), 외
- 역사를 탐구하는 것은 과거로부터 무엇을 배우기 위함이 아니라 과거로부터 자유롭게 되기 위함-잘못된 과거를 따르지 않기 위함(유발 하라리)

이론적 배경

브루너(1990):
살아온 삶, 경험된
삶, 이야기된 삶

만델바움(1976):
삶의 영역, 전환점,
격음

이슈중심 연대기
분석, 삶의
형태중심 연대기
분석(김영천, 한광웅,
2013)

생애사 분석의
요점은 개인사각
발전성, 총체성,
개발성에 있다
(박성희, 2016).

연구방법 (연구참여자 및 자료수집: 연구목적설명, 연구참여 동의서..)

연구참여자: 독일 베를린 거주 한인여성 4명
오스트리아 빈 거주 한인여성 3명

인터뷰 방법: 자기생애기술, 면대면, 전화

인터뷰 장소: 한국, 독일(베를린), 오스트리아(빈),
카페, 연구자숙소, 연구참여자의 집

인터뷰 일정: 한국(2018.10~2020)
베를린 및 빈 (2019.1.19~2019.1.26,
~2020)

인터뷰: 독일에서 집 찾기



- 왼쪽은 독일 트램의 지도임.
연구참여자의 집까지 어떻게 갈 수
있는지를 먼저 구글로 찾은 후 지도를
보고 갈아타는 것 등을 확인함.
- 독일 건물의 초인종. 하얀 바탕의
글씨는 집주인 이름들.

낮선 거리 (빈, 베를린)-여기에 내 집이 없음
이주자에 감정 이입..



인터뷰



인터뷰 장소: 카페(시끄러움, 집중이 안됨,
시선분산, 단편적 인터뷰)
연구자 숙소(연구참여자 불편, 연구자
편함, 반만 편안한 인터뷰
참여자 집(연구자 불편, 참여자 편함,
보다 풍부한 인터뷰 내용 수집)



인터뷰 하러 가는 길: 왜 연구하는가?
생애사 연구는 누군가의 삶 속으로
들어가는 것.
연구참여자: 낯선 연구자에게 친절하게
그들의 삶의 이야기를 들려줌. 겸손한
마음이 됨.



인터뷰 후

계속해서 연락하고 연구 진행상황
안내하고, 수정할 자료를 보내고 받음.
이 과정은 인내와 정성과 사랑이 필요함

이주생애사 분석 범주

유년-청년기: 어린시절부터 이주전까지, 가족생활, 이주를 추동케 한 국제적, 국내적, 개인적 상황(동영상)

이주 후 결혼: 결혼으로 야기되는 한인 여성의 삶의 변형, 사회적 변화들, 생애 전환점을 살펴봄

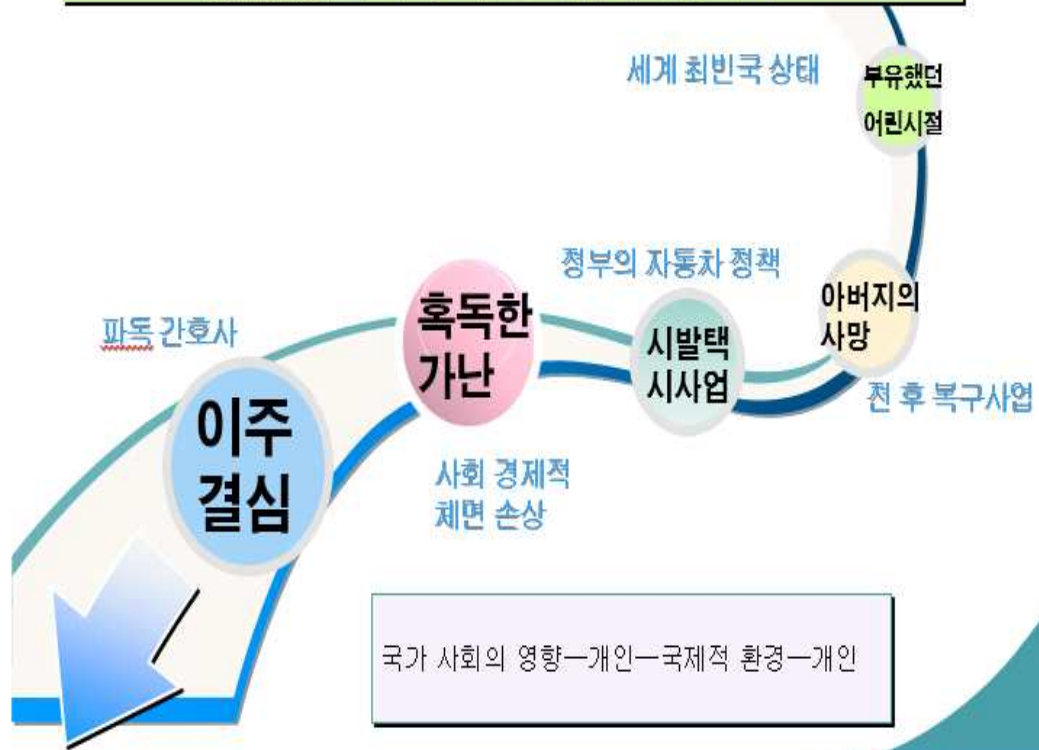
거주국에서의 삶: 사회활동, 결혼생활, 이혼, 초국적 활동과 정체성, 삶의 주도성, 경제적 안정기, 모국으로의 정치, 경제, 사회적 연계

노년의 삶: 2세대를 위한 활동, 자기성찰, 여가, 건강, 시조할머니, 신체적, 경제적, 정신적 안정 등에 관한 내용 분석

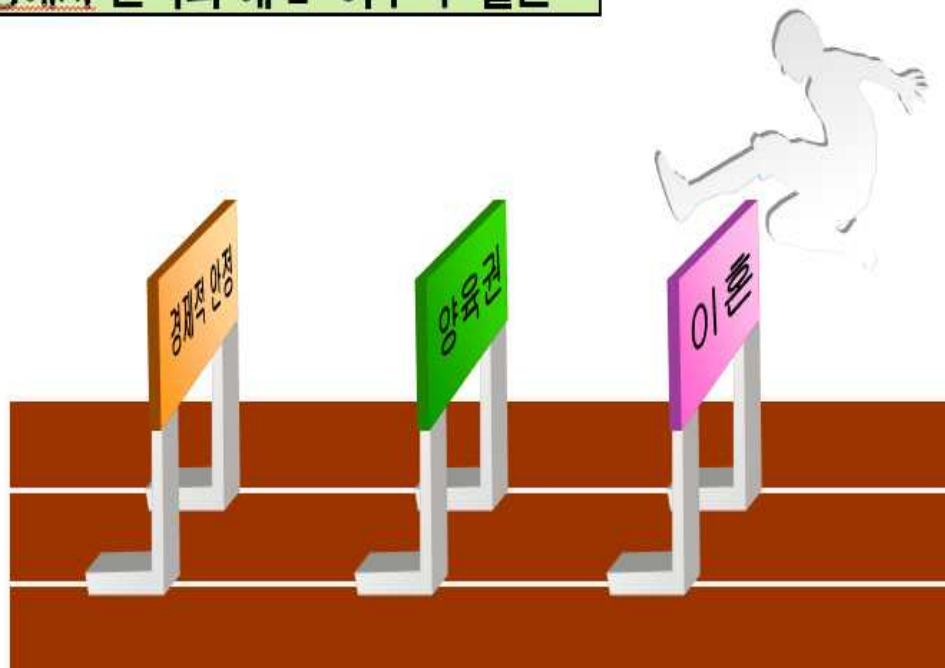
동영상-1950- 60년대 한국

출처: 그때를 아십니까-겨울밤
소리(2-3분 분량 재생)

생애사 분석의 예 1: 유년-청년기



생애사 분석의 예 2: 이주 후 결혼



한인 사회에서의 이탈-사회적 낙인 회피, 자녀에게 한글 교육, 문화변용, 혼합된 복합 정체성(개인의 변화 과정 및 요인 분석)

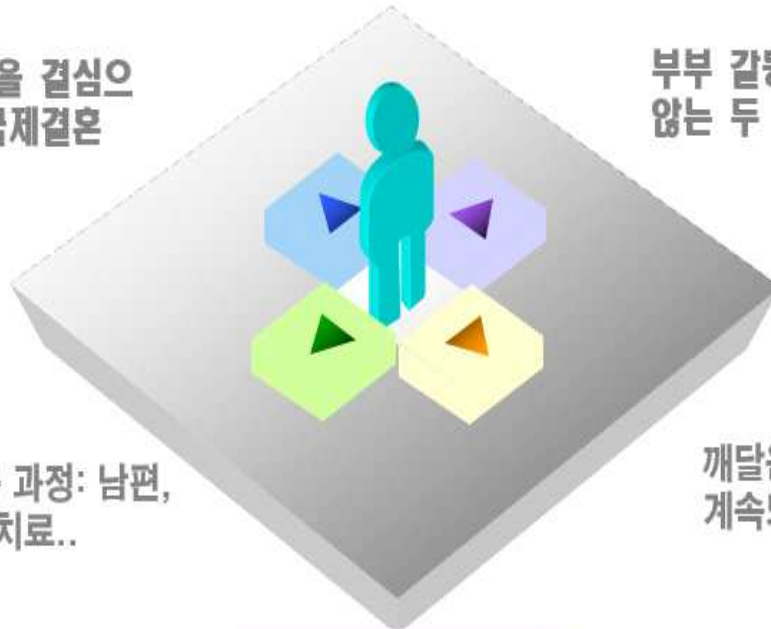
생애사 분석의 예 3: 거주국에서의 삶

맞아 죽을 결심으로 한 국제결혼

부부 갈등: 소통되지 않는 두 개의 우주

나를 찾는 과정: 남편, 자식, 암 치료..

깨달음, 치유, 계속되는 삶



참 나를 찾아서

생애사 분석의 예 4: 노년의 삶



생애사의 분석은 인터뷰 내용으로 도출할 수 있으며 그에 따른 해석은 연구자의 집중력과 고민이 요구됨

생애사 연구를 위한 연구자 준비

무엇을 연구할
것인가?
어떻게 연구할
것인가?
이론적 논의와
연관

인터뷰-
연구자의
역량(충분히
듣고,
생각하면서
듣고, 질문하며
자료를 수집함)

분석과 해석:
연구참여자
고려, 사회학적
의미 찾기,
계속적
학문연구와
사색, 고민의
필요.

박사논문 후기 및 질문

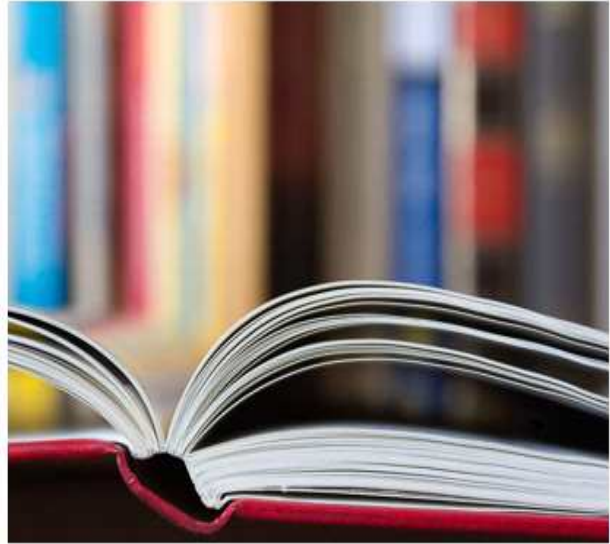
생애사를 통해 연구참여자 스스로 자신의
삶을 뒤돌아 봄-치유의 힘

연구참여자, 연구자, 독자에게 삶에 대한
성찰의 기회를 줌

인류가 무엇을 향해 나아가야 하는지에 대한
혜안을 가질 수 있게 함-역사에서 배움.

궁금한 점이 있다면 질문 주세요~

감사합니다.





1월20일 배경임

이주민 봉사 기관 재직 개신교 성직자의 타자성 실천에 관한 생애사 연구

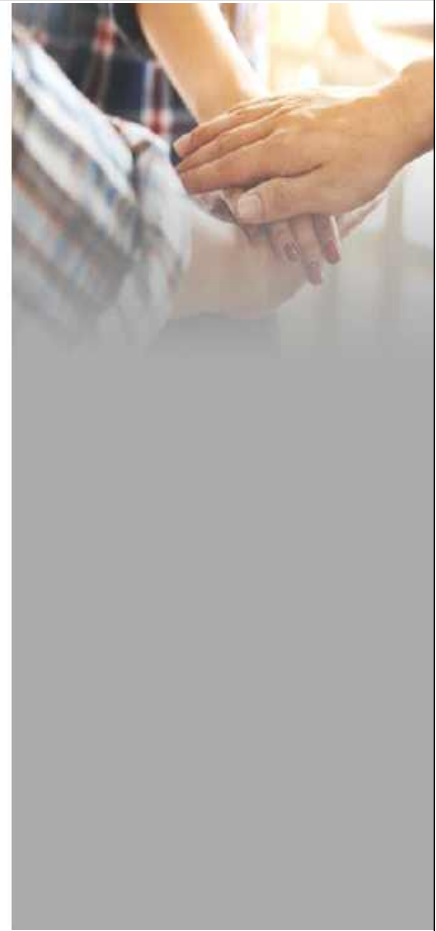


목차

- 1 생애사연구 이해
- 2 본논문의 이론적 배경
- 3 연구방법
- 4 자료수집 및 분석과정
- 5 연구결과
- 6 박사논문 후기 및 질문

1 생애사 연구

1. 개인과 사회의 상호성
2. 시간성
3. 관계성
4. 공간성




1. 개인과 사회의 상호성

개인은 생애시간 동안 직면하게 되는 사회적 실재를 자신의 행위를 통해 나름대로 해석하고, 이에 대응함으로써 자신의 삶의 이력 즉 생애사를 만들어 간다

생애사는 어떤 개인이 살아오면서 하게 된 모든 행위의 총합이나 혹은 객관적으로 경험한 모든 것의 더미가 아니라, 그것의 구조화된 자기상이다(Fischer, 1978: 319).

사회과학이 문제 삼는 생애사는 개인사의 절대시간적인 합이 아니다. 개인이 삶의 시간적 차원에서 겪게 되는 체험과 경험에 의미부여를 하는 질서들, 또는 사회적으로 정의되고 동시에 주체적인 의미부여로 구성된 경험과 행위의 형식들이라 할 수 있다.






이와 같이 특정한 사회의 개인과 해당 사회적 질서가 만들어낸 창발적 구성물인 생애사는 바로 개인과 사회, 혹은 내부와 외부를 통합하는 매개물이라 할 수 있다(Fischer-Rosenthal, 1996: 149).

생의 과정에서 특정 개인의 변화하는 사회적 경험, 역할, 지위, 신분 등은 개인화의 표현이자 동시에 사회구조적인 사회화 내용을 보여준다(Berger & Luckmann, 1998(1969)).

생애사연구는 바로 이와 같은 개인과 사회의 불가분적 구성물인 생애사에 주목한다. 이를 통해 특정한 개인의 삶의 이력 그 자체가 아니라, 그것을 통해 드러나는 사회구조를 재구성하고자 한다



2 생애사의 시간성

생애에 관한 해석과 재해석의 과정에서 세 가지의 시간위상이 관계한다.

과거의 역사는 '지금 이곳'에서의 행위에 대해 어떤 지향적인 의미규준으로 작용한다.

또한 현재의 새로운 체험들에 의해 이제까지의 의미지형이 변하게 되며, 그에 따라 '과거'의 경험은 새롭게 조명될 수 있고, 동시에 '미래'에 대한 상이 새롭게 형상화 될 수 있다.

이 과정에서 특정 개인이 '살았던 생애사'(a life as lived)가 특정한 방식으로 '체험'(experienced)된다. (Fischer, 1978:315)



3. 연구자와 참여자의 관계

- ◆ 생애사연구에서 참여자가 살아온 삶의 이야기를 탐구하는 연구기법인 구술면담은 연구자와 참여자의 상호작용에 의해 이루어진다.
- ◆ 생애사연구에서 면담은 얇이 생성되는 맥락을 제공한다(Miller, 2000: 101-102). 통상적인 질적 연구의 면담은 연구참여자를 반응자(respondent)로 취급하는 일련의 질문을 한다. 연구자는 참여자를 질적 연구의 맥락에 같이 참여하는 사람이 아니라, 일종의 자료로 간주한다. 이런 측면에서 면담은 양적 연구의 조사 기법과 별반 다를 바 없다.
- ◆ 반면, 생애사연구에서 참여자를 단순히 자료를 얻는 반응자로 취급하지 않는다. 생애사연구에서 연구자와 참여자는 균등한 관계를 맺는다. 참여자는 객체가 아니라 자기의 역사를 생성하는 주체이다(Casey, 1992: 188-189).

생애사

- ◆ 생애사연구는 얇이 생성되는 면담의 맥락에서 연구자와 참여자의 균등한 상호작용이 이루어져야 한다고 본다. 왜냐하면, 연구자와 참여자의 불균등한 상호작용은 참여자의 목소리를 무의식적으로 배제하거나 감환하기 때문이다 (Tyler, 1986: 128).
- ◆ 생애사연구에서 참여자의 협력 없이는 연구대상인 교육현상의 온전한 이해가 불가능하다. 그래서 생애사연구에서 면담은 참여자가 자신이 살아온 삶의 이야기를 구술하는 대화적 성격을 갖는다. 생애사연구에서 면담은 낯선 개인과 면담하는 것이 아니라 마치 친구와 같이 친밀한 관계의 개인과 대화하듯이 해야 한다(Cole & Knowles, 2001: 72).
- ◆ 이런 측면에서 생애사연구는 '개인에 관한 연구는 본래적으로 대화적이다' 는 질적 연구의 가정을 가장 잘 준수하고 있다(Lincoln & Guba, 1985: 104).

4. 생애사의 공간성

동독사회에서 장벽이 세워지고 난 뒤 태어난 1960년대 출생자들의 생애사와 한국사회에서 1960년대에 태어난 구술자들의 생애사를 통해 볼 수 있는 서로 다른 개인행위의 지평과 행위 기준들은 개인사를 뛰어넘어 해당 사회의 구조적 공간적 특성을 보여준다.

이와 같이 생애사연구가 추구하는 바는 생애사를 통해서 드러나는 특정 사회의 '구체적 일반성'(das konkrete Allgemeine)(Fischer ~ Rosenthal, 1990: 31)을 재구성하는 것이다



2. 논문의 철학적이론적 배경 '타자성과 상호문화 이해'

1. 연구주제에 관한 문제의식
2. 연구문제와 부합하는 이론
3. 연구방법론 선택



1. 타자성

- ◆ 본 연구에서는 철학자 레비나스와 신학자 본회퍼가 공통적으로 주목한 타자성 개념에 집중하여 접근하고자 한다.
- ◆ 오늘날 다문화사회에서 타자로 존재하고 있는 다문화 이주민들을 어떻게 대하고, 어떤 관계를 맺을지에 대한 패러다임은 아직 뚜렷하게 제시되어 있는 것이 없는데, 레비나스와 본회퍼의 타자성과 윤리적 책임 의식이 다문화사회에서 타자와의 공존과 소통을 위한 패러다임으로서 함의가 있을 것이다.
- ◆ 레비나스와 본회퍼의 타자성과 책임윤리에 대한 이론적 해석과 연구들을 참고하면서, 이후에 이주민 봉사기관 재직 개신교 성직자의 타자성 실천에 대한 함의를 제시해 보고자 한다.

타자성

- ◆ 타자성에 대한 레비나스와 본회퍼의 유사점은 각각 그들의 생애사적 주요 사건을 통해서 접근한다면, 더 잘 이해할 수가 있다.
- ◆ 레비나스는 제2차 세계대전 중에 독일군의 포로로 갇혀있는 동안에 수많은 유태인의 죽음을 경험하면서 철학의 방향이 달라졌다.
- ◆ 본회퍼는 학자와 귀족 출신으로서 누릴 수 있는 안락한 삶을 포기하고, 히틀러의 독재에 저항했다. 미친 운전수는 차에서 끌어내야 한다는 신념으로 히틀러 암살을 도모하다가 체포되어 1945년 4월 9일에 사형 당했다.

1. 다문화 사회의 타자성

다문화사회에서 요구되는 타자성에 대한 관점은 고유한 자립성을 통해서 나와 관계하는 존재인 타자와 자신이 상호보완적이며, 종결되지 않는 상호 작용 속에서 끊임없이 변화하는 존재라고 보는 것이다.

1-1 레비나스의 타자성

1-2 본회퍼의 타자성

1-3 다문화사회의 타자성

2. 타자와 윤리적 책임

◆ 상호이해의 윤리적 관점에서 레비나스와 본회퍼의 타자성이 다문화사회를 살아가며 이주민들을 만나는 우리에게 윤리적인 지향점을 제시할 수 있다.

2-1 레비나스의 윤리적 책임

2-2 본회퍼의 윤리적 책임

2-3 다문화사회의 윤리적 책임

3. 상호문화이해와 타자성 실천

- ◆ 상호문화이해를 위한 상호문화교육은 연대, 공존, 평화, 사랑을 목표로 하며, 실천을 강조한다(이화도, 2011). 상호문화를 이해하고 받아들이기 위 하여 타자성이 필요한데, 그 실천적 방법을 레비나스의 대화와 본회퍼의 대리사상에서 찾을 수 있다.

- ◆ 3-1타자를 위한 대화

- ◆ 3-2타자를 위한 대리사상

- ◆ 3-3상호문화 이해를 위한 타자성의 실천



3. 연구방법

1. 연구문제 및 내용
2. 연구동기
3. 선행연구탐색
4. 연구방법론 선택
5. 연구참여자 선정



1. 연구문제 및 내용

- ◆ 본 연구는 이주민 봉사 기관에 재직하는 개신교 성직자들의 생애사적 경험에서 레비나스와 본회퍼의 타자성이 어떻게 형성되고 현장에서 어떻게 실천되는지를 살펴본 후 다문화사회에서 타인 이해에 대한 윤리적 실천의 의미를 도출하고, 이를 통해 궁극적으로 다문화 기관 재직자들이 갖추어야 할 윤리적 모델을 제안하는 것에 그 목적을 둔다.
- ◆ 이러한 연구 목적을 달성하기 위해 본 연구는 다음 두 가지 연구문제를 설정하였다. 연구 문제에 대한 내용은 다음과 같다.

1. 연구문제

- ◆ 연구문제 1: 이주민 봉사 기관에 재직하는 개신교 성직자들의 타자성은 생애과정에서 어떻게 형성되었는가? - 연구문제 1을 해결하기 위하여 이주민 봉사 기관 재직 성직자와 심층인터뷰를 진행하여 타자성이 어떻게 형성되었는지 살펴보았다
- ◆ 연구문제 2: 이주민 봉사 기관에 재직하는 개신교 성직자들의 타자성은 자신의 근무현장에서 어떻게 실천되고 있는가? - 연구문제 2를 해결하기 위해서 개신교 성직자들이 현재 근무하고 있는 이주민 봉사 기관 현장에서 타자성이 실천되는 양식을 살펴보았다.
- ◆ 최종적으로 연구문제 1과 연구문제 2의 결론을 종합하여 이주민 봉사 기관에 재직 중인 개신교 성직자는 물론 다문화 관련 기관에 종사하고 있는 관계자들이 갖추어야 할 윤리적 모델을 제안하였다.

2. 연구동기

개인적인 체험 : 자기성찰적 과제

'종교와 인간'이란 수업, 20대 초반 3년간 봉사했던 교회의 장애인 목사님과의 만남

북한이탈 주민과의 만남, 다문화 사역을 하는 장애인 목사와의 조우

- ◆ 이주민 봉사 기관 재직 성직자의 삶을 생애사적으로 관찰하고 해석하다 보면 보다 깊은 의미와 교훈을 도출 할 수 있다. 현재의 선택을 과거의 사건과 연관시키며 통시적 관점에서 살펴봄으로써 더욱 명확한 이해에 이를 수 있다.
- ◆ 성직자들의 다문화 감수성이나 타자에 대한 윤리적 태도를 수치로만 접근해서는 안 되고, 일생을 보면서 시간성과 관계성 그리고 생애사적 사건의 의미 등을 두루 살피며 접근해야 한다. 따라서 생애사 연구 통한 성직자들의 타자성 형성과정을 연구할 필요가 있다.

2. 연구동기

- ◆ 무엇보다 타자성 이 지니는 함의와 시사점을 이주민 봉사 기관 재직자에게 어떻게 적용되고 실천되는지에 대한 연구는 찾아볼 수 없었다. 타자성의 형성과정과 실천의 양상을 그 주체의 생애사와 관련하여 접근하는 연구는 다문화 관련 기관 종사자들에게 시사하고 도전하는 바가 클 것이다.
- ◆ 또한 그 대상을 종교인으로 한정할 경우, 종교인이기 때문에 당연히 타인에 대한 높은 이해와 배려를 지니고 있을 것이라는 사회적 인식을 재고할 수 있다는 측면에서도 의미가 있을 것이다.
- ◆ 그러므로 본 연구에서 진행하는 이주민 봉사 기관 재직 개신교 성직자에게 타자성이 어떻게 적용 되고 실천되는지 생애사 방법으로 접근한 연구는 매우 의미 있는 시도라 할 수 있겠다.

3. 선행연구 탐색

- ◆ 선행 연구를 정리하는 과정에서 이주민을 대상으로 한 연구는 양적연구 방법, 질적연구 방법을 막론하고 매우 활발하게 진행되고 있으나, 다문화 관련 기관 종사자를 대상으로 한 연구, 특히 이들을 대상으로 한 생애사 연구는 매우 드물다는 것을 확인할 수 있었다.
- ◆ 특히 다문화 관련 기관 종사자를 목회자로 대상으로 한 생애사 연구로 한정할 경우에는 선행 연구를 더욱 찾아보기 힘들었다.
- ◆ 김성영(2016)은 목회자의 다문화인식을 양적이 아니라 질적으로 접근하려고 한다는 점에서 본 연구의 방법과 비슷했지만, 밝히고자 하는 중점 내용에서 차이가 있다.

4. 연구방법론 선택

- ◆ 본 연구에서 생애사 연구 방법을 채택한 동기는 다음과 같다.
- ◆ 첫째, 연구 참여자들이 형성한 타자성과 책임유리의 '시간성'을 알 수 있기 때문이다.
- ◆ 생애사 연구는 과거를 시간적 영역으로 구분하거나, 현재로부터 분리된 것으로 여기기보다 현재와 과거는 분리될 수 없는 시간적 연속선 상에 있다고 전제한다(김영순 외, 2018).
- ◆ 생애사 연구는 연구참여자가 살아온 삶의 이야기에 관심을 갖고 있어서 과거의 지평과 현재의 지평 간의 지속적인 교섭에 기초하고 있다.

4. 연구방법론 선택

- ◆ 첫째, 이주민 봉사기관 재직 개신교 성직자의 생애사 연구는 살아오면서 비슷한 경험을 겪거나 겪게 될 다른 이주민 봉사 기관 종사자에게 함의를 줄 수 있기 때문이다.
- ◆ 둘째, 생애사 연구는 삶의 전반적인 맥락의 영향을 바탕으로 하기 때문에, 연구참여자 한 개인 경험의 의미에 초점을 둘 뿐만 아니라 개인 경험 이상의 넓은 사회 역사적 맥락을 이해하는데 도움이 된다(이희영, 2005; Cole&Knowles, 2001).
- ◆ 셋째, 생애사 연구는 연구참여자 개인의 삶의 의미를 찾는 과정도 있지만, 연구자가 연구참여자의 삶을 통해 연구자 자신의 인생을 되돌아보며 배움을 갖고 정체성을 찾아가는 것을 큰 의의로 볼 수 있다(정경희, 2016).

5. 연구참여자 선정

- ◆ 연구참여자는 현재 이주민 봉사 기관에서 종사하는 개신교 성직자 4명을 선정하였다. 사회적으로 공신력이 있는 성직자 중에서 이주민기관 사역자 들과 목회자 지도력 양성기관의 전문가에게 이중으로 추천을 받았다. 지역 별 분배도 염두에 두었으며, 최소 경력이 15년 이상 된 성직자로 제한을 두었다. 연구참여자들은 모두 남성이며, 개신교 성직자이며, 현재 기관장 또는 센터 대표를 역임하고 있다.

II. IRB 준비과정

1. 연구제목
2. 연구기과/부서 및 주소
3. 연구자 선정/소속및 연락처
4. 연구필요성
5. 연구목적
6. 연구방법및 절차
7. 연구참여자 선정
8. 자료수집및 분석결과
9. 연구측정도구
10. 연구시 윤리적 고려점
11. 참고문헌



IRB

2. IRB 연구계획서

1. 연구제목

이주민 관련 기관 재직 개신교 종교인의 타자성에 관한 생애사 연구

A study on the life history of the Protestant religious person in the immigrant related organization

2. 연구기관/부서 및 주소

인하대학교 일반대학원 다문화학과 다문화교육전공(인천광역시 남구 인하로 100 서호관)

3. 연구자 성명, 소속 및 연락처

연구책임자_배 경 임(다문화교육전공 박사수료 / 010-9114-7227 / sea21@hanmail.net)

공동연구자 김 영 순(사회교육과 교수 / 010-2807-7471/ kimysoon@inha.ac.kr)

4. 연구 필요성

본 연구에서는 이주민 관련 기관에 종사하는 종교인들의 생애사 연구를 통하여 연구참여자의 실천동기와 의미, 교훈 등을 다양하게 도출해 내어, 종교윤리적인 관점에서 타자적 도전에 직면한 한국사회에 하나의 사례로 제시하는데 의의가 있을 것이다.

5. 연구 목적

본 연구의 목적은 이주민 관련 기관에 종사하는 종교인들의 생애사 연구를 통해 레비나스와 본회퍼의 타자성이 어떻게 적용되고 해석되는지를 살펴본 후, 다문화사회에서 타인 이해에 대한 윤리적 실천의 의미를 도출하고자 한다. 이를 위해 이들이 타자지향적 윤리를 어떻게 경험하고 이해하는지 질적 연구인 심층인터뷰를 통해 밝히고자 한다.

이러한 연구 목적을 달성하기 위해 본 연구는 다음 두 가지 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1: 이주민 관련 기관에 재직하는 개신교 종교인들의 타자성은 어떤 생애 과정을 거쳐 형성되었는가?

연구문제 2: 이주민 관련 기관에 재직하는 개신교 종교인들의 타자성은 자신의 근무현장에서 어떻게 발현되었는가?

6. 연구 방법 및 절차

• 연구 설계:

본 연구는 이주민 관련 기관에 종사하는 종교인들을 대상으로 진행한다. 타인 이해에 대한 생애사 연구를 통해, 다문화사회에서 윤리적 실천의 의미를 도출한다. 생애사 연구는 한 개인의 삶을 연구하는 질적 연구방법 중의 한 장르로서 인문학, 사회과학에서 널리 각광받고 있다. 그들의 삶의 경험은 '일회적'이 아닌 '과정적' 경험이기 때문에, 타자 지향적 삶의 경험을 이해하기 위해서는 그들의 특정 시기의 횡·단면적 삶을 조각하여 보는 것보다 생애 전 과정을 살피는 생애사 연구가 유용하다(Ojermark, 2007: 3). 이에 해당 연구참여자의 내러티브-생애사 인터뷰를 Rosenthal의 생애사 연구 방법을 적용하여 분석할 것이다. 아울러 신학자 본회퍼와 철학자 레비나스의 타자 중심적 관점과 윤리가 연구참여자들의 이력과 사상에 어떤 상관성이 있는지도 살펴본다.

7. 연구참여자: 연구참여자는 현재 이주민 관련 기관에서 종사하는 종교인 4명을 선정하고자 한다.

8. 자료수집 및 분석절차:

생애사 연구에서는 연구참여자의 개인적인 경험과 인식의 변화과정을 심층적으로 이해한다. 연구참여자는 물론 그들의 사회·문화적 환경과 자연환경에 대한 자료까지도 필요로 하기 때문에, 심층면담의 방법을 활용할 것이다.

연구참여자를 이해할 수 있는 저서, 논문, 웹문서(블로그, 인터넷 신문기사), 월간지 등의 다양한 자료를 수집할 것이다. 심층인터뷰 자료 수집은 2017년 10월부터 2017년 12월까지 3개월 동안 실시할 것이며, 심층인터뷰 외의 기타 자료들도 같이 수집할 것이다.

인터뷰 장소는 조용하게 면담이 잘 이루어 질 수 있는 곳으로 자택이나 사무실 등에서 진행하고, 인터뷰 내용을 녹음하면서 메모를 병행할 것이다.

심층인터뷰는 2-3회까지 진행할 것이다. 1회에 대략 2-3시간 정도가 소요될 예정이며, 질문은 반구조화 질문지를 사용하여 인터뷰 상황에 따라 융통성을 가지고 다양한 질문이 가능하도록 할 것이다. 내용은 크게 생애사적 질문과 타자적 윤리에 대한 질문으로 구분된다.

9. 연구측정도구:

연구의 진실성을 확보하기 위하여 링컨과 구바(Lincoln & Guba, 1985: 243)는 신뢰성, 확실성, 이전 가능성, 의존 가능성, 확증 가능성이라는 용어를 사용했다(Creswell, 2010: 281). 질적 연구에서 요구되는 연구의 신뢰성은 일관성과 타당성과 관련된다(Kvale, 1998: 312).

10. 연구시 윤리적 고려점:

연구윤리는 윤리학에서 다루는 근본적인 윤리적 원칙들을 과학적 연구와 관련된 다양한 쟁점들에 적용하는 것이다. 연구주제를 선정함에 따라 연구참여자를 선택하고 참여자로부터 연구에 필요한 자료를 얻는 과정에서도 연구자가 직면하게 되는 다양한 윤리적 문제와 고려해야 할 사항들이 발생할 수 있다.

11. 참고문헌정리

II. 자료수집 및 분석방법

1. 1차 자료수집 및 인터뷰 일정
2. 자료수집을 위한 질문지 작성
3. 인터뷰 진행과정
4. 자료분석



자료수집과 분석

1. 자료수집

본 연구를 시행한 기간은 2017년 10월부터 2018년 5월까지이다. 연구 방법은 연구참여자 4명을 대상으로 2회의 심층면담을 통한 질적 사례연구 (Case Study)를 수행하고 분석하는 형식이다. 본 연구를 위하여 자료를 수집한 절차와 내용은 다음과 같다.

1. IRB 정규심의 -기관생명윤리위원회 정규심의 연구참여설명문 및 동의서 작성

2. 연구참여자 선정 - 대상자 선정 및 기초 자료 수집

3. 사전 회의와 생애사 연구 - 자기생애사 쓰기, 심층 면담, 생애사 인터뷰 면담기록 분석 20

4. 논문 작성과 보완 - 학위논문 작성과 보완

1.자료수집

- ◆ 생애사 연구는 연구참여자의 개인적인 경험과 인식의 변화과정을 심층적으로 이해할 수 있게 하며, 심층면담을 통하여 연구참여자의 사회·문화적 환경과 자연환경에 대한 자료를 수집한다.
- ◆ 심층면담을 위하여 연구참여자를 이해할 수 있는 저서, 논문, 웹문서(블로그, 인터넷 신문기사), 월간지 등의 다양한 자료를 수집하였다. 심층면담은 2017년 10월부터 2017년 12월까지 3개월 동안 실시하였으며, 심층인터뷰 외의 기타 자료들도 같이 수집하였다.
- ◆ 인터뷰 장소는 조용하게 면담이 잘 이루어 질 수 있는 곳으로 자택이나 사무실에서 진행하였고, 인터뷰 내용을 녹음하면서 메모를 병행하였다
- ◆ 구체적인 면담일정 표로정리

1.자료수집

- ◆ 심층면담은 연구참여자별로 2회 진행되었으며, 1회에 대략 2-3시간 정도가 소요되었다.
- ◆ 반구조화 질문지를 사용하여 인터뷰 상황에 따라 융통성을 가지고 다양한 질문이 가능하도록 하였다.
- ◆ 인터뷰 내용에 따라 대화가 길어지기도 하였다. 질문 내용은 크게 생애사적 질문과 타자적 윤리에 대한 질문으로 구분 된다.

2. 반구조화된 질문의 사례 - 생애사기술을 위한 질문개요

*청소년 시절

가족관계(형제자매, 서열), 가정환경은 어떠셨습니까?
 장래희망은 무엇이었나요?
 학창시절 좋아했던 과목은 무엇이었나요?

*청년 대학 시절

영향을 미친 수업이나 교수님이 있었나요?
 학창시절 활동한 단체나 동아리가 있습니까?
 기억에 남는 대학(유학) 생활의 에피소드는 무엇입니까?

*이주민 봉사 기관 활동 초기

활동을 시작하게 된 계기는 무엇입니까?
 영향을 끼친 책이나 깨달음은 무엇입니까?
 활동 하는 데에 모델이나 계획이 있었나요?

*이주민 봉사 기관 활동 현재

기억에 남는 사건이나 사람은 무엇입니까?
 보람되거나 후회스러운 일은 무엇입니까?
 현 활동의 문제점과 향후 과제는 무엇입니까?

2. 타자적 윤리 실천사례 파악을 위한 질문개요

◆ 계시/종교적 경험 : • 종교적인 경험으로 타자에 관한 어떤 소명의식(계시 사건)을 느낀 적이 있나요? • 이 사건이 다문화인과의 접촉 경험과 관계가 있습니까?

◆ 타자성 : • 기억에 남는 타자(이주민)의 얼굴이 있나요? • 가장 인상적이었던 타자(이주민)와의 사건이나 대화는 무엇입니까? • 이 사건이 타자성과 어떤 관계(영향)가 있습니까?

◆ 윤리적 과제 : • 타자(이주민)와의 관계에서 어려웠던 점은 무엇입니까? • 타자(이주민)와의 갈등을 어떻게 극복했나요? • 다문화교육(선교)에서 지향하는 타자적 (책임) 윤리는 무엇입니까? • 타자(되기)를 위한 이주민 봉사 기관의 과제는 무엇입니까?

3. 인터뷰 과정 진행

- ◆ 연구참여자들의 생애주기를 나누어 반구조화 형태로 질문지를 작성하였지만, 질문의 순서는 전반적인 활동에 관한 질문이나 가벼운 이야기의 형태로 시작하고, 시간이 지남에 따라 개인적 차원의 질문으로 좁혀 들어갔다.
- ◆ 심층면담은 본격적인 인터뷰에 들어가기 전에 연구참여자가 허심탄회 하게 이야기 할 수 있게 하는 자연스러운 분위기 조성이 매우 중요하고 필요하다(정경희, 2016).
- ◆ 따라서 연구자는 연구참여자와 만나기 전에 전화 통화나 이메일, 문자 메시지를 주고받았고, 연구참여자를 이해하기 위해서 관련 웹문서의 기사를 찾아 읽거나, 저서가 있는 경우 저서를 구입하여 먼저 읽는 등 연구참여자와의 공감대를 형성하기 위해 노력하였다

4. 자료분석

- ◆ 이와 같은 방법으로 수집된 다양한 자료들을 질적연구 방법으로 분석하였다.
- ◆ 질적 연구에서의 자료분석은 연구문제에 대한 해답을 수집된 자료 안에서 찾는 과정이다. 자료분석 과정이란 자료를 조직화해서 해석할 수 있는 단위로 분류하고, 자료 안에 내재되어 있는 패턴을 찾는 작업이다.
- ◆ 이 때 자료분석의 과정은 자료의 수집과 동시에 이루어져야 한다(Merriam, 2009). 자료의 수집과 분석이 동시에 이루어지지 않으면 연구목적에 맞는 양질의 자료를 수집할 수 없기 때문이다. 이러한 이유에서 자료 수집을 하는 과정에 분석을 함께 진행하면서 다음 면담과정에서 이루어질 추가적인 질문 내용을 찾거나 또 다른 자료를 수집하였다

5.자료정리

자료수집 이후 본격적인 자료 코딩과 분석은 반복적 비교분석법을 활용하였다.

반복적 비교분석법을 활용한 구체적 자료 분석 단계는 자료정리-개방코딩-범주화- 비교 단계로 진행하였다.

자료정리단계로서 연구참여자와 심층인터뷰 내용의 녹취록을 반복적으로 재생하며 듣고 전사(transcription)하였다.

전사하는 과정에서 인터뷰 당시에 느꼈던 내용이나, 현장의 분위기를 메모하였다. 인터뷰의 전사 내용 외에 연구참여자의 자료가 담긴 문서자료(신문기사, 웹사이트, 기사 자료 등), 저서, 기관홈페이지, 홍보 브로슈어, 메모 노트 등을 분석하기 좋은 상태로 정리하였다.

- ◆ 둘째, 개방 코딩(open coding)단계이다. 개방 코딩은 자료를 읽으면서 중요한 자료에 명명하고, 이를 분류하는 작업이다. 정리된 자료들을 그동안 작성한 메모내용과 비교하면서 반복적으로 읽었다. 의미 있는 진술을 뽑아 일정한 법칙을 찾으면서 표시해 두거나, 떠오르는 개념이나 생각들을 적었다.
- ◆ 셋째, 범주화 단계이다. 개방 코딩 이후 비슷한 이름으로 붙여진 자료들을 상위 범주로 분류하고, 그 범주에 이름을 붙이는 작업이다. 범주가 형성되면 자료들을 반복적으로 비교 분석하고, 어떤 공통된 범주로 구성되어 하위 범주의 속성이 형성될 때까지 지속하였다. 범주화 작업을 할 때 방향 성을 놓치지 않기 위하여 연구문제를 지속적으로 떠올리면서 자료들이 갖고 있는 다양한 주제들 간의 관계를 연관 지으려고 노력하였다.
- ◆ 마지막으로 범주화가 잘 구성되었는지 확인하기 위하여 개방 코딩 전 단계의 원 자료와 비교하였다(Merriam, 2009). 범주 확인을 통해 구성된 범주에 대한 근거를 제시해 줄 수 있는 자료를 새롭게 재발견하기도 하였다.

- ◆ 전사 자료에 대한 분석은 단순히 자료의 가치중립적 전달이 아니라, 연구참여자의 개인적 삶이 재구성되어 전달되어지는 것이기 때문에 연구참여자와의 상호작용을 통해 이해되어진 상황에 전적으로 의존하였다(김영천, 2013: 224).
- ◆ 이는 연구자는 연구참여자의 살아온 삶의 실재는 알 수 없고, 연구참여자의 재구성된 이야기를 통해서만 수용하고 구성할 수밖에 없기 때문이다. 그리고 본 연구는 연구참여자의 수많은 과거의 흔적과 경험들 속에서 연구자의 질문과 의도에 따라 재생된 이야기이므로 경험을 해석하는 연구자와의 협동적 산물이라고 말할 수 있다(Harrett, 2010: 162).
- ◆ 따라서 생애사 연구를 사용한 본 논문에서는 연구참여자가 살아온 삶의 이야기를 재구성할 때 다양한 해석들을 전적으로 배제하지 않았다. 왜냐하면 인터뷰를 하는 상황에서 연구자와 연구참여자는 주관적 의미의 상호교섭이 일어났기 때문이다.

II. 연구윤리

1. 연구 윤리 시행을 위한 검증



연구윤리 시행을 위한 검증

- ◆ 본 연구의 진실성 확보를 위하여 다음과 같은 작업을 수행했다. 먼저 삼각 검증을 실시했다.
- ◆ 연구참여자가 인터뷰에서 진실을 이야기 했는지 검증할 필요가 있으며, 연구자는 중립적인 입장을 견지해야 하므로, 구술자료 외에 연구참여자가 집필한 서적, 작성한 글, 인터뷰 기사 등을 대조하며 사실 확인을 실시하였다.
- ◆ 단순한 기억의 오류로 구체적인 년도나 일자를 잘못 이야기한 경우에는 보정 작업을 거쳤다.
- ◆ 또한 2017년 겨울부터 2018년 1학기 동안에 지도교수와 학위 논문 작성자들간의 콜로 키움에 참석하여 연구 진행 상황을 발표하고 검토하며 지속적으로 수정 보완해 나갔다. 아울러 본 연구는 2017년 11월에 인하대학교 기관생명윤리 위원회의 연구승인을 받았으며 승인번호는 171010-6A이다. 연구참여자들 에게 비밀유지와 생명윤리 준수 서약서를 작성하였으며, 연구계획과 연구 참여 동의서를 검증받았다.

II. 연구결과

1. 타자를 위한 존재로서의 정체성
2. 절대적인 윤리적 책임의식과 실천에서 표출된 주체성
3. 지속적인 연대를 통한 진정성



1. 정체성

- ◆ 연구참여자들이 이주민 봉사 기관에서 실천하고 있는 다양한 행위들은 그들의 타자성이 발현된 결과물이며, 이런 타자성의 발현은 정체성, 주체성, 진정성의 세 가지 차원에서 해석이 가능하였다.
- ◆ 첫째, 연구참여자들은 타자를 위한 존재라는 자기 정체성을 가지고 있다. 자신과 타자를 동일시하면서, 고난당하는 사람들과 함께 하는 하나님의 대리자라는 자의식이 있음을 알 수 있었다. 이러한 정체성을 가지고 사회적인 윤리로부터 신을 사유하고 신앙을 드러내고 있다.
- ◆ 목회자로서의 이러한 자기 정체성은 이주민 관련 기관에서도 여지없이 발현되었는데, 연구참여자들은 결혼이주민, 이주노동자, 다문화가정 자녀 등 기관에서 근무하면서 만나게 되는 이주민들을 고난을 당하는 타자로 인식하고 있었다. 따라서 이들을 위해 활동하는 것은 목회자라는 신분을 차치하고라도 이 주민 봉사 기관 재직자로서 이주민을 위해 최선을 다하는, 타자를 위한 존재라는 자기 정체성을 공고히 하는 것이다

2. 주체성

- ◆ 둘째, 연구참여자들의 주체성은 절대적인 윤리적 책임 의식과 실천에서 표출되었다.
- ◆ 다양성을 존중하는 것은 물론이고, 타자중심적인 책임 윤리의 맥락에서 다양한 활동을 하고 있다. 그러한 활동을 혼자서 또는 단독적으로 시행하는 것이 아니라 함께 가는 동반자이자 파트너로 타자를 인식하면서 상호주체성을 실천하고 있다.
- ◆ 연구참여자들에게 단순히 이주민은 신앙을 전도하고 공유하는 대상이 아니라, 한국 사회에서 함께 살아가야 하는 동반자로, 서로가 서로를 대등한 주체로 본다

3,진정성

- ◆ 셋째, 연구참여자들의 진정성은 지속적인 연대로 드러난다.
- ◆ 한번 만나고 헤어지는 것이 아니라, 물리적으로 거리가 있다고 할지라도 지속적인 관계를 유지하며 정서적으로 깊은 관계를 유지하고자 노력한다.
- ◆ 연구참여자들이 이주민과 관계를 그들과 다양한 활동을 진행하는 것이 교회라는 종교 기관 안에서만 이루어지는 것이 아니라, 다양한 계층 및 기관과 연대활동을 펼친다. 종교를 전면에 세우기보다 이주민과 자신의 정체성, 역할에 집중하면서 다양한 사회적 활동을 진행하며 개인적인 구호활동만 하는 것이 아니라, 제도 개선과 개혁에 대해서도 노력을 다하고 있다

- ◆ 다문화사회에서 벌어지고 있는 차별에 근본적인 변화를 가져오기는 쉽지 않다. 문제해결을 위해서는 문제 자체의 배후에 자리하고 있는 인간관과 세계관을 추적해야 하고, 결국 세계와 사회, 인간을 바라보는 새로운 패러다임으로 진입해야 한다
- ◆ 이러한 패러다임에서 필요한 것은 자기동일성에 근거하는 것이 아니라, 타자성에 근거한 다문화사회의 윤리이다. 다시 말해 타자를 통해 나를 인식하고, 상호문화이해에 입각하여 서로 이해하며 공존을 도모하는, 타인지향적이며 책임을 중시하는 윤리적 모델이 확립되어야 한다.
- ◆ 다문화사회가 지향해야 할 가치가 사회적 약자인 타자와의 공존과 소통이라면, 그것을 가능하게 하는 조건을 인간의 주체성과 정체성 그리고 진정성이 지향하고 있는 타자성에서 찾고자 하는 것이다.

Ⅱ. 박사논문 후기 및 정리



연구결과

나는 누구인가

나는 누구인가.

그들이 종종 말하기를

나는 감방에서 걸어나올 때

마치 왕이 자기의 성에서 걸어나오듯

침착하고, 활기차고, 당당하다고 한다.

나는 누구인가.

그들이 종종 말하기를

나는 간수에게 말을 건넬 때

마치 내게 명령하는 권한이라도 있는 듯

자유롭고, 다정하고, 분명하다고 한다.



- ◆ 나는 누구인가.
 그들이 또한 말하기를
 나는 불행한 날들을 견디면서
 마치 승리에 익숙한 자와 같이
 평화롭고, 미소 지으며, 자연스럽다고 한다.
 나는 정말 다른 이들이 말하는 그런 존재인가,
 아니면 다만 나 자신이 알고 있는 자에 지나지 않는가.
 새장에 갇힌 새처럼 불안하게 뭔가를 갈망하다 병이 들고
 손들이 나의 목을 조르고 있는 듯 숨 가쁘게 몸부림치고
 빛깔과 꽃들과 새소리를 갈구하며
 부드러운 말과 인간적인 친근함을 그리워하고
 사소한 모욕에도 분노로 치를 떠는,
 그리고 위대한 사건들을 간절히 고대하고
 저 멀리 있는 친구들을 그리워하다 힘없이 슬퍼하고
 기도하고 생각하고 글쓰는 일에 지치고 텅 빈,
 무기력하게 그 모든 것과 이별할 준비를 갖춘 그런 존재.

나는 누구인가

- ◆ 나는 누구인가.
 이것인가, 저것인가.
 오늘은 이런 인간이고 내일은 다른 인간인가.
 아니면 동시에 둘 다인가.
 타인 앞에서는 위선자이고,
 자기 자신 앞에서는 경멸할 수밖에 없는 가련한
 약자인가.
 나는 누구인가.
 이 고독한 물음이 나를 비웃는다.
 하지만 내가 누구이든, 신은 안다.내가 그의 것임을.

2021 질적연구방법론

사할린 한인의 내러티브 탐구

-포토텔링을 중심으로-

디아스포라연구소
박봉수
wuligaqi@naver.com

목 차

1. 연구 동기
2. 사할린 한인의 내러티브 탐구
3. 사진 활용 연구방법
4. 포토텔링의 실제
5. 논문 후기

1. 연구 동기

“여기 우리 손주들 가르칠만한

한국어 책이 있나요?”(2013년)

2. 사할린 한인의 내러티브 탐구

1) 내러티브 탐구

“내러티브 탐구는 인간의 경험, 이해 그 이상도 이하도 아니다.”

(Clandinin, 2013).

- 내러티브(narrative)는 “말하다” 혹은 “서술하다”임(Loewenstein, 1991).
 - 내러티브 탐구는 인간의 경험에 가치를 부여한 Dewey의 사상에 영향을 받아 Clandinin과 Connelly(2000)가 발전시켜온 질적 연구 방법 중 하나로
 - 개인의 경험(storied experience)을 시간의 흐름과 상황에 대한 고려를 바탕으로 탐구하는 연구방법임.
-

3. 사진 활용 연구방법

언제 사진을 찍나요?

언제 그 사진을 보게 되나요?

그 사진을 보면 어떤 생각이 드나요?

5

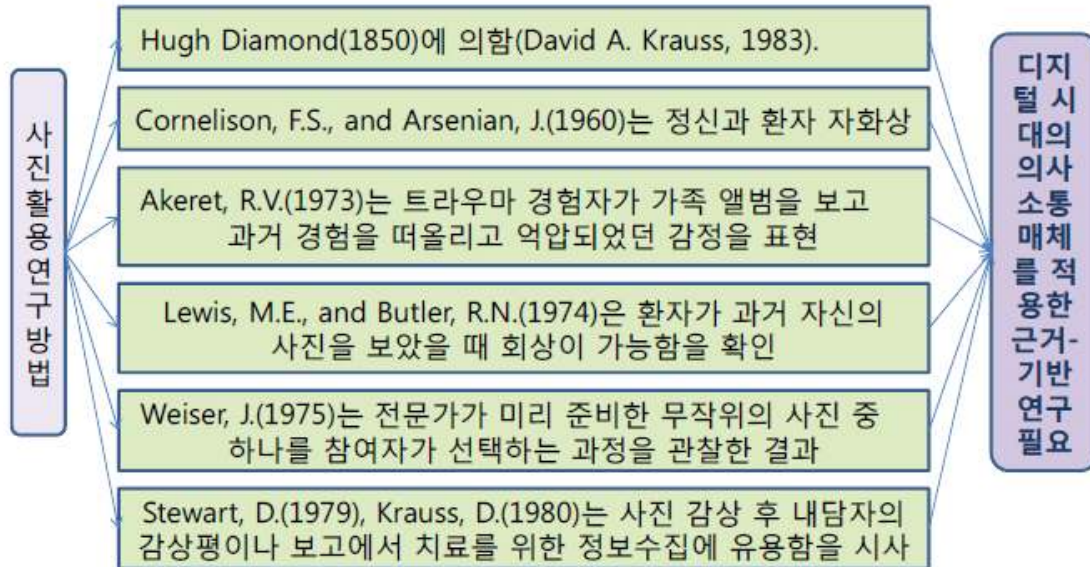
3. 사진 활용 연구방법

사진은 000이다~!!

6

3. 사진 활용 연구방법

1) 사진 활용 연구방법의 역사



3. 사진 활용 연구방법

2) 포토보이스 (Photo Voice)

왕 케롤라인과 브루스 메리(Wang Caroline & Burris Mary, 1992)에 의해 고안된 포토보이스(Photo Voice)는 사진술(Photography)과 결합한 사람들의 사회적 행동을 연구하는 질적 연구방법으로 연구 참여자들의 관점에서 그들을 이해하고 연구 참여자 자신을 둘러싼 세계를 어떻게 조망하고 있는지에 대한 통찰력을 보기 위한 참여적 행동연구방법(Novak, D. R, 2010; 김진희 외, 2015).

- 사진의 변형을 예방하기 위해 일회용 카메라를 사용.
- 연구 참여자는 단순히 연구의 대상이 아니라 공동연구자의 역할로 시작부터 끝까지 연구자와 함께하는 것이 특징임.
- 이때 사진은 단순한 자료수집이 아니라 연구의 전 과정을 보여주는 자료로 연구 참여자와 연구자의 소통의 수단이며 연구결과의 피드백과 평가 등을 알려줌 (박봉수, 임지혜, 2015; 윤은향, 2015).



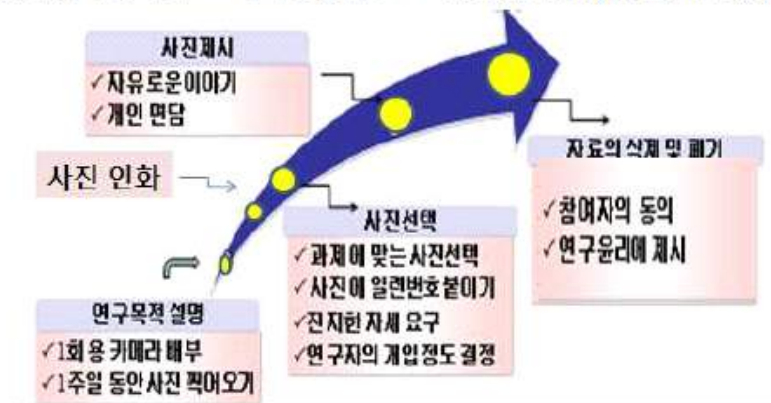
3. 사진 활용 연구방법

2) 포토보이스 (Photo Voice)

포토보이스 자료수집 :

오리엔테이션 단계 ⇒ 포토보이스 실행단계 ⇒ 인터뷰 단계

분석: 사진 고르기 ⇒ 맥락화하기 ⇒ 주제화하기(김진희 외, 2014)



3. 사진 활용 연구방법

2) 포토보이스 (Photo Voice)

첫 번째, 오리엔테이션 단계 : 연구의 목적 설명

- 연구의 목적 설명
- 연구 참여의 동의 획득
- 사전 교육(카메라 사용법 설명, 실행)
- 1회용 카메라 배부

* 사진을 찍어서 1-2주일 후 만나기



3. 사진 활용 연구방법

2) 포토보이스 (Photo Voice)

두 번째, 사진 인화



세 번째, 연구 참여자가 자신이 찍은 사진 선택
연구 참여자가 고른 사진에 메모하기

3. 사진 활용 연구방법

2) 포토보이스 (Photo Voice)

네 번째, 자유로운 이야기, 심층 면접



3. 사진 활용 연구방법

3) 포토텔링



-사진은 기록이 아니다, 이야기이다-요세프 쿠델카(Josef Koudelka,2016)
-텍스트만이 기록이 아니다, 영상, 사진, 음성, 음악, 지도도 기록이다-(최철규, 2014).

3. 사진 활용 연구방법

3) 포토텔링

(1) 포토텔링의 개념

포토텔링(Photo Telling)=사진+이야기

-사진은 기록이 아니라 이야기이다-

포토텔링(Photo Telling)이란 포토(Photo)와 스토리텔링(Story Telling)의 텔링(Telling)에 기반을 둔 연구방법으로 연구 참여자가 제시한 사진이미지를 통해 연구 참여자의 내러티브를 재구성하는 것임(박봉수, 김영순, 2016).

3. 사진 활용 연구방법

3) 포토텔링

(2) 포토텔링의 특징

- 서사학(敍事學)에서 다양한 멀티미디어를 적용하기 위해서는 분석방법론의 이론과 분석 도구를 확장해야 한다.
- 구술시대의 '이야기'에서 '글'로, '책'으로 '문학'으로 존재하던 이야기는 '카메라'를 통해 '영상물'로 보이면서 끊임없는 의사소통으로 확장된다 (김영순, 2011).



3. 사진 활용 연구방법

3) 포토텔링

(2) 포토텔링의 특징

▪커뮤니케이션

연구 참여자와 커뮤니케이션에 효과적으로 작용하여 연구 참여자의 내러티브를 넓히는 데 유용함.

▪기억력 담보

사진들은 일정한 방향성으로 흥미롭게 만들어 주는 동시에 시간이 축적됨에 따라 그 정확도가 떨어지면서 기억의 주체에 의해 왜곡이 일어나는 인간 기억의 주관성을 연상시키고 기억의 파편을 모으는 데 유용함.

▪효과적 전달

사진을 매체로한 스토리텔링은 연구 참여자들이 사할린이라는 특정한 공간 속에 살아오면서 형성해 낸 가치관과 윤리관, 자연관과 세계관 등을 효과적으로 전달할 수 있음.



3. 사진 활용 연구방법

사진 활용 연구방법은
어떤 참여자에게 적합할까?

17

3. 사진 활용 연구방법

사진 활용 연구방법은

- 고령의 연구 참여자
- 우울증을 앓거나 치매환자
- 언어가 유창하지 않은 외국인 참여자



(김영순·박봉수, 2016).

18

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

영주귀국 사할린 한인의 통과의례 내러티브 탐구

박봉수(2016.08)

영주귀국 사할린 한인은

살아있는 박물관이다

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

1) 사할린 한인

"여기 우리 손주들 가르칠만한

한국어 책이 있나요?"(2013년)



4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

1) 사할린 한인



사할린 한인은
1945년 8월 15일 당시
사할린에서
태어났거나 거주하였던
(김영순·박봉수, 2015).

- 1단계(1930년~1938년): 자유이주 시기(아나톨리 쿠진, 2014).
- 2단계(1938년~1945년): 강제이주시기(박승의, 2015).
- 3단계(1944년 9월~1945년 8월): 이중징용

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

1) 사할린 한인



탄광의 광부



철도 건설



벌목

이들은 돈을 벌기 위해서라기보다 관 알선 모집책에 의해 징용으로 끌려 간
이가 대다수임(아나톨리쿠진, 2014; 박승의, 2015).

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

1) 사할린 한인



전국 24개 시설에 약 2,700명 거주(보건복지부, 2020)

- 현재 이들은 기초생활수급자로 하루의 일과 중 대부분을 병원과 사할린센터에서 시간을 보내고 있음.

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

1) 사할린 한인



그들의 숫자는 해가 다르게 줄어들고 있음.

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

1) 사할린 한인

2015년 광복 70주년 기념



“사할린 한인의 망향가”(2015년 9월~12월)
-영주귀국 사할린동포의 어제와 오늘, 그리고 미래-

“사할린 어르신들은 우리나라의 근·현대사의 살아있는 역사다. 사할린 어르신 한 분이 세상을 떠난다는 것은 박물관 하나가 사라지는 것과 같다.”

우리의 임무는 이들의 목소리를 구술로 영상으로 남겨 이들의 목소리가 사라지지 않고 울림이 되게 하는 것이다. “(지도 교수).

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

2) 사할린 한인의 통과의례

- 통과의례는 사람이 태어나서 삶을 마감하기까지 생의 전 과정을 통해서 반드시 통과해야 하는 의례(Arnold van Gennep, 1909).
- 반겐넵(Arnold van Gennep)이 통과의례를 ‘무엇’이 일어나고 있는가에 대한 것뿐만 아니라 ‘어떻게’ 그리고 ‘왜’ 일어나는가에 관한 것까지도 포괄(전경수, 200
- 박봉수(2016)에서는 단지 ‘통과의례를 했다’라는 것을 목적으로 하지 않고, 그 통과의를 하기 위한 과정 모두를 기술하기 위해 연구 참여자 본인의 통과의를뿐만 아니라 그들이 간접 경험한 통과의를까지도 기술하여 연구 참여자들의 삶을 엿보았음.

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(1) IRB 준비과정

연구과제명	영주귀국 사할린동포의 생애사에 나타난 정체성 구성에 관한 연구 A Study on the identity configuration shown in return of Sakhalin Koreans
연구기간	■ 2015 년 6 월 20 일 ~ 2016 년 6 월 30 일
연구종류	■ 인간대상연구
동의형태	■ 서면동의
연구기관	■ 단독
연구대상자	모집방법: ■ 직접모집: 연구대상자 수 7 (명)
연구 형태	■ 조사연구: 비중재적 관찰, 설문, 면담 연구

3) 연구 방법

(1) IRB 준비과정

- 연구에 대한 설명이 추상적이고, 전문 용어가 포함되어 있어 일반인이 이해하기 어렵습니다. 일반인이 이해하기 쉬운 수준의 용어로 재 서술할 필요가 있습니다.
- 연구 진행과정이 명확하게 제시되어 있지 않습니다. 연구진행 과정에 대해 이해하기 쉽도록 기술할 필요가 있습니다.
- 연구 대상자들의 사진을 촬영한다는 사실 및 사진을 촬영하는 기간이나 수량, 주의할 점 등에 대한 대략적 기술이 필요합니다.
- 개별 면담 소요시간, 장소 등에 대한 대략적으로 설명이 필요합니다.
- 연구참여에 동의하지 않더라도 혹은 도중에 중단하더라도 불이익이나 피해가 없다는 사실을 기술할 필요가 있습니다.
- 연구자 측에 의해 연구가 중지 될 수 있음에 대한 기술이 필요합니다.

승인 조건부 승인(서경승인) 보관(제심외)
 반려 연구 중지 및 보류

답
변
내
용

1. 일반인이 이해하기 쉬운 용어로 수정하였습니다.
예)디아스포라 → 이주
- 2~4. 포토보이스 방법에 따라 먼저 사진을 찍어 자료를 수집한 다음 사진을 보면서 개별 면담을 할 것입니다.
연구의 자료를 수집하기 위해 약 2개월에 걸쳐 연구 참여자가 직접 사진을 찍을 것입니다. 또한 연구자가 연구 자료로 사용하기 위해 사진을 찍을 시 학술적 목적 외에 다른 용도로 사용하지 않을 것이며, 연구 참여자의 초상권을 침해하지 않을 정도의 사진을 사용할 것입니다.
개별 면담 소요시간은 약 1시간-1시간 30분 정도이며, 귀하의 사정을 고려하여 귀하가 가장 편하게 연구에 참여할 수 있는 자택에서 이루어질 것입니다.
5. 연구 참여자는 연구 참여에 동의하지 않거나 혹은 면담 중에 불편한 감정이 일어날 경우 면담 중지할 수 있으며, 연구 참여를 중단하더라도 불이익이나 피해가 없는 등 연구 참여에 대한 개인의 자유의사에 의한 자발성을 보장할 것입니다. 또한 연구자의 사정에 의해 연구가 중지 될 수 있

연구과제명

영주귀국 사할린 한인의 통과의례 내러티브 탐구

Narrative Inquiry on Sakhalin Returnees' Rites of Passage

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(2) 자료수집 및 분석

가. 참여관찰(남동사할린센터, 사할린 유즈노스크)

"피면접자와의 심층면접을 시작하기 전에 피면접자가 속한 집단이나 사회에 대한 이해를 위해 참여관찰이 필요하다."

(Denzin, N. 1989; Kluckhohn, C., & Gottschalk, L. R. 1945).

- 참여관찰(participant observation)은 연구자 자신이 연구의 도구가 되어서 연구 대상의 일상적 상황 속에 참여하고 관찰하는 것임.
- 참여관찰은 참여와 관찰이라는 이중의 목적.
 - 하나는 상황에 적합한 활동에 참여하기 위해서,
 - 그리고 다른 하나는 그 상황에서의 활동, 사람들, 물리적 측면을 관찰하기 위함 (Spradley, J. P., 1980).

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(2) 자료수집 및 분석

가. 참여관찰(남동사할린센터, 사할린 유즈노스크)

■ 관찰자로서 참여관찰:



영주귀국 사할린 한인의 자조 공간 남동사할린센터

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(2) 자료수집 및 분석

가. 참여관찰(남동사할린센터, 사할린 유즈노스크)

■조사자로서 참여관찰:

역사의 현장으로 가다, 사할린 유즈노스크



코르사코프
망향의 언덕



시네고르스크
김윤덕 어른



시네고르스크관광

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(2) 자료수집 및 분석

가. 참여관찰(남동사할린센터, 사할린 유즈노스크)

■참여로서 참여관찰:

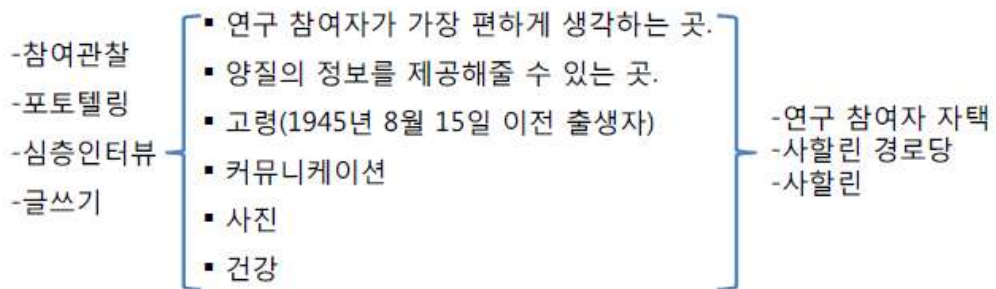
사할린을 사랑하는 봉사모임



4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(2) 자료수집 및 분석



4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(2) 자료수집 및 분석

가능한 최상의 장비를 활용하여 연구 참여자의 목소리와 시각적 이미지 뿐만 아니라 다른 소리까지 정확하게 녹취.



영주귀국 노인들의 통과의례에 대한 기억들을 효과적으로 이끌어내는 것.

사진이라는 객관적 자료를 근거로 연구 참여자들의 내러티브를 공고하고 커뮤니케이션을 이끌어내는 것



(음성 채록 장비)

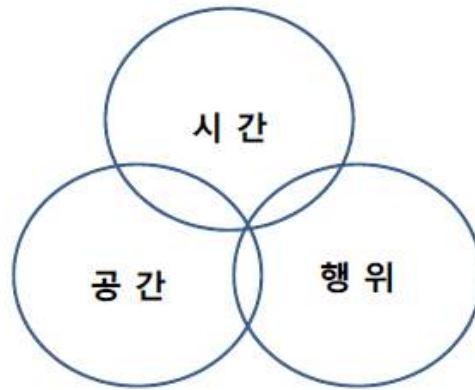


(영상 촬영 장비)

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(2) 자료수집 및 분석



3차원 내러티브 탐구지점(Clandinin & Connelly, 2000)

개인의 상호작용과 시간성, 장소성에 초점을 두어 분석.

4. 포토텔링과 (내) 박사논문의 필연적 만남

3) 연구 방법

(3) 연구 참여자

성명/성별	출생 연도	출생	부친 고향	영주귀국 전 거주지	부친/본인의 이주 동기/ 직업
연구 참여자 A(남)	1934년	의성	의성	유즈노 사할린스크	부친: 모집/탄광
연구 참여자 B(남)	1938년	일본	진도	유즈노 사할린스크	부친: 1차: 자유/노동 2차: 징용/탄광 3차: 전환배치/탄광
연구 참여자 C(남)	1922년	울산	울산	유즈노 사할린스크	본인: 징용/탄광
연구 참여자 D(남)	1939년	함양	함양	하바롭스크	부친: 모집/별목
연구 참여자 E(남)	1935년	일본	의성	유즈노 사할린스크	부친: 자유/계절 농업

5. 생애사 연구를 위한 포토텔링의 실제

-사할린 한인의 통과의례 내러티브 탐구-

4) 연구 결과: 고향 메타포

<고향 메타포>

범주	하위 범주
무형식 정신적 안식처	따뜻한 어머니의 품 정신적 지주
공동체적 삶이 살아 숨 쉬는 곳	내부를 향한 결속 양식을 공급하는 토양
뿌리 내릴 수 없는 땅	흔들리는 고향 빈 등지

5. 생애사 연구를 위한 포토텔링의 실제

-사할린 한인의 통과의례 내러티브 탐구-

4) 연구 결과: 고향 메타포

1) 무형식적 안식처

(1) 따뜻한 어머니의 품



[그림 V-4]
어머니, 그리움

“이 한복은 우리 장모님이 직접 만들어 준 거요. 이 옷을 만들면서 딸 생각을 많이 했을 거요. 영주귀국할 때 가지고 왔어요. 마음이 울적할 때 꺼내 보는 것 같어. 어머니가 그리워서. 사랑이요. 꽃도 직접 만들어서 달고, 참 고왔는데.”(연구 참여자 A, 15.08.12.)

6. 포토텔링 연구방법의 전망

첫째, 영주귀국 사할린 한인들의 쉽게 들을 수 없는 이야기와 역사적 기록이 될 수 있는 개인 소장 사진이미지를 활용해 영주귀국 사할린 한인들의 삶의 지평을 넓히고, 그들의 삶을 총체적으로 이해함.

둘째, 사진이 주는 과거 특정한 시간과 장소와 사건을 배경으로 한 뚜렷한 사실로 인지하는 것에서 머무는 것이 아니라 사진을 보고 '다시 이야기'함으로써 인간에게 역사와 세계를 바라보는 새로운 인식의 창을 제공.

셋째, 사진이 누구의 사진인가에만 초점을 맞추어진 그 사람을 기억하기 위한 용도가 아닌 새로운 개념에 대한 커뮤니케이션 수단으로 이용하여 연구 참여자의 적극적인 소통행위를 유도하여 연구 참여자가 이야기의 중심이 되며, 사진 진술에 대한 내용에 집중할 수 있음.

6. 포토텔링 연구방법의 전망

넷째, 연구 참여자가 전하고자 하는 정보를 단순히 단편적으로 전달하는 것에 그치지 않고, 전달하고자 하는 정보를 쉽게 이해시키고, 정서적 몰입과 공감을 끌어내기 때문에 어떤 주제를 전달할 때 쓸 수 있는 유용한 수단.

다섯째, 연구 참여자인 영주귀국 사할린 한인들의 목소리를 낼 기회를 제공하고, 역사의 진상 규명이 되지 않은 상태에서 자신들의 목소리를 드러냄으로써 역사적 상흔에 대한 공감과 치유의 가능성을 제시함.

여섯째, 영주귀국 노인들이 가지고 있던 통과의례에 대한 기억의 파편들을 모으고, 효과적으로 이끌어냄과 자신의 생각을 충분히 이끌어 냄.

일곱째, 연구자는 연구 참여자들의 목소리를 듣고 내러티브적 진술을 통해 그들의 경험을 드러내고, 다시 이야기하는 과정에서 그 경험을 깊이 있게 살펴봄으로써 연구자 자신도 새롭게 성장할 기회와 성찰.

이러한 연구방법은 설문지나 문헌고찰, 면접법 같은 방법에 비하여 많이 시도되지 않은 것으로써, 향후 다른 연구자의 연구방법 선택에 있어서 매우 유용한 방법.

7. 연구자도 연구의 도구이다~!!

- ▶ 심층 면접을 위한 예비 작업에서는 면접 기획의 특성에 따라 적합한 연구 참여자 결정하고, 연구 참여의 동의를 획득.
- ▶ 연구 참여자 예비 접촉을 통해 기본적인 라포를 형성.
- ▶ 면접 일정은 연구 참여자의 일정에 맞게 정하되 될 수 있으면 1-2주일 정도의 간격.
- ▶ 연구 참여자에 따라 다르겠지만 1회의 면접 시간은 1시간-2시간으로 진행.
- ▶ 면접 장소는 참여자의 연령을 고려, 연구 참여자가 최대한 편안한 분위기에서 면접에 임할 수 있도록 연구 참여자의 집.
- ▶ 면접 장소에 따라 연구 참여자의 심리적 안정과 연구 주제와 관련된 다양한 자료를 살펴볼 수 있는 기회가 주어질 수 있기 때문임.
- ▶ 면담이 진행되는 동안에 매 회기마다 연구자는 연구 참여자의 기분이나 행동 등을 기록.
- ▶ 각 면담이 끝나면 그 현장과 맥락을 유지하기 위해 2일 이내에 전사하여 녹취록을 작성.

7. 연구자도 연구의 도구이다~!!

연구 참여 동의 및 자료이용 허가서

연구 참여 자	성명 :	출생지 :	생년월일 :
	주소 :		
전화번호 또는 휴대폰 번호 :			
<p>본인은 인하대학교 다문화학과 박봉수(박사과정)의 '영주귀국 사할린 한인의 통과의례 내러티브 탐구'의 목적과 취지를 이해하여 진실에 근거하여 인터뷰 및 자료를 제공하고, 다음 사항에 동의합니다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 인터뷰는 녹음, 녹화할 것이며, 이를 바탕으로 녹취록을 만든다. 2. 연구 도중 사정에 의해 연구 참여를 중단할 수 있다. 3. 인터뷰 자료에 대한 제반 권리를 인하대학교 박봉수에게 맡기며, 인터뷰 및 사진자료 이용에 대한 권리를 공유한다. 4. 인터뷰 자료는 인하대학교 박봉수가 보존 관리하며, 이를 공익적, 학술적 목적에 한에서만 이용할 수 있다. <p style="text-align: center;">2017 년 1월 18일 연구참여자 : (서명)</p>			
위임 내용	<ol style="list-style-type: none"> 1. 이 자료는 비영리의 연구를 위한 자료로 활용할 수 있다. 2. 인하대학교 박봉수는 교육, 연구목적으로 활용할 경우 연구 참여자 열람을 허가할 수 있다. 		
연구 책임자	성 명 : 김영순(인하대학교 아시아다문화융합연구소 소장)		

7. 연구자도 연구의 도구이다~!!

연구자 일지

과제명	영주귀국 사할린 한인의 통과의례 내러티브 탐구			
구술자	성명	홍길동	전화번호	000-0000-0000 000-000-0000
	주소	인천시 남동구 호구포로		
면담자	성명	박00	전화번호	000-0000-0000
면담 일시 및 장소	일시 및 시간	면담 장소		횃수
	2016년 8월 16일 오후 2시 (2:00~3:20)	홍길동의 자택 : 000동 000호		1차
면담 내용	어렸을 때 살아온 이야기, 할머니가 돌아가신 날, 학교 입학, 학창시절, 결혼, 직업 등			
면담 후기				
면담 주제 (주요색인어)	노동자, 차별, 무국적, 신분상승			
수집 자료	영주귀국 사할린 한인의 통과의례 내러티브 탐구-홍길동-01			
특기 사항				

7. 연구자도 연구의 도구이다~!!

면담자 체크리스트

연번	내용	확인	연번	내용	확인
1	약속 시간을 잘 지켰는가?		11	소음을 잘 통제하였는가?	
2	라포를 형성했는가?		12	영상을 기획한 대로 촬영하였는가?	
3	경청했는가?		13	면담 장소가 적절하였는가?	
4	구술자가 이해하기 쉽게 구어체로 질문을 하였는가?		14	면담자의 차림새(화장, 손톱, 향기 등)가 단정하였는가?	
5	적절한 공감을 보였는가?		15	구술자의 도움에 감사를 표시하였는가?	
6	구술자의 구술을 방해하지 않고 잘 따라 갔는가?		16	만약 보조 면담자가 있다면 보조 면담자와 협조가 긴밀하게 이루어졌는가?	
7	주제가 바뀔 때 구술자의 이해가 필요할 때 적절하게 설명했는가?		17	녹음기를 인터뷰 장소에서 나온 후 껐는가?	
8	돌발 상황에 유연하게 대처했는가?		18	면담 후기를 작성하였는가?	
9	연구 주제와 무관하게 면담자의 지식이나 생각을 추론하여 진행하지 않았는가?		19	신상기록 카드를 작성하였는가?	
10	유도적인 질문을 하지 않았는가?		20	필요한 서류, 동의서를 받았는가?	

감사합니다

제12회 2021
질적연구방법론
‘봄’ 캠프

1월 21일(목)

1차시 재한 결혼이주여성의 생애사 연구
 황해영 (인하대)

2차시 재한 이주민사업가의 생애사 연구
 허숙 (다문화 및 사회통합연구센터)

3차시 진로전환 경험자의 생애사적 내러티브
 김기홍 (인하대)

재한 결혼이주여성의 생애사 연구

황혜영(인하대학교)

Contents

- ◆ 1. 결혼이주여성
- ◆ 2. 생애 경험 탐구
- ◆ 3. 인정투쟁의 내러티브
- ◆ 4. 자료 분석

들어가며

- 인간은 태어나면서 많은 사람들과 관계를 맺고 그 관계 속에서 다양한 경험을 하게 된다. 많은 사람들과 다양한 경험을 쌓으면서 그 경험을 해석하는 방법 또한 다양한데, 같은 시간과 같은 공간에서 경험한 사건임에도 불구하고 그 경험에 대한 관점이나 해석은 어떻게 바라보느냐에 따라 삶이 달라질 수 밖에 없다(강숙희, 2013).

1. 결혼이주여성

1 연구 동기

1 첫 만남

- - 다문화가족지원센터
- 도서관 프로그램
- 다문화교육학과 교수님의 강의

2 연구주제 탐색

➢ 중국동포

- 미디어 담론
- 단체 활동, 단체장
- 중국동포 결혼이주여성

➢ 결혼이주여성

- 정체성
- 적응 스트레스

1. 결혼이주여성

3 IRB 신청

1 1차 연구주제에 대한 IRB

- ▶ - 중국동포 단체 활동가들의 인정투쟁 경험

선배들의 경험

2 2차 연구주제에 대한 IRB

- ▶ - 중국 동포 결혼이주여성의 인정투쟁 경험

1차 IRB 심사 경험

2. 생애경험 탐구

1 생애사 연구

- 1 개인적 경험을 역사적, 사회적 맥락에 위치시킴으로써 특정한 경험과 사건에 대한 의미를 해석
- 2 한 개인의 삶을 제도적 경험과 개인적 경험의 교차가 어떻게 일어나고 있는지를 이해할 수 있음

2 분석 방법

- ▶ 1) Schütze의 생애사 연구 방법-인생진행의 과정구조
- 2) Schütze의 생애사 연구 방법-이야기 분석방법
- 3) Mandelbaum(1973)의 생애사 연구
- 4) Rosenthal의 내러티브
- 5) 영역분석과 분류분석법
- 6) 시간의 흐름에 따라 분류

2. 생애경험 탐구

3 결혼이주여성의 생애경험

1 이주 전

2 이주 후

3 문화적응

- › 결혼동기
- › 가족 형성기
- › 자녀 양육기
- › 자기계발기

연구 사례 1

서술순서	연구참여자 특징	문화적응 과정	정체성 협상 특징
1	꿈과 기대의 배신	<ul style="list-style-type: none"> • 최고가 되겠다는 승부욕으로 결심한 <u>한국행</u> • 소 들고 자란 남편과 도시에서 자란 아내 • 그래도 아이 때문에 버틴 세월 • 나를 위한 투자를 못하고 있어 	<ul style="list-style-type: none"> • 인종차별에서 살아남기 위한 치열했던 과거 • 정체성 혼란에 따른 심리적 위축 • 가정 문제로 놓쳐버린 사회활동의 기회
2	부당함에 당당히 맞선 여성 투쟁기	<ul style="list-style-type: none"> • 형님들의 지나친 간섭과 남편의 무관심 • 독박육아와 학업의 병행 • 갈등 속에서도 안정을 향한 미세한 변화 • 능력을 발휘할 언젠가를 대비해 	<ul style="list-style-type: none"> • 내가 다문화인지 아닌지 • 자신의 권리는 스스로 싸워서 쟁취하는 것 • 침묵으로 사는 약자들을 위해 <u>일하고파</u>

3. 인정투쟁의 내러티브

1. 내러티브 탐구 연구 방법의 선택

- '시간 순서'에 일어난 사건에 대한 연구
- 내러티브 탐구는 '개인의 삶의 변화'와 관련된 연구와 적합
- 내러티브 탐구는 연구참여자의 '경험과 맥락에 대해 주목'하는 연구

2. 정체성

- 개인
- 사회
- 초국적

3. 인정투쟁의 내러티브

4. 인정 투쟁의 3가지 차원



연구 사례 2

구성요소	하위구성 요소	주제
사람	가정에서	연애결혼으로 인한 자신감 시댁에서 인정받기
	지역사회	부정적인 시선들 속에서 위축되는 자아 감추는 타자성을 통한 만남
	직장에서	다름을 뒤편으로 변화시키기 언어적 자원을 활용
권리	정치	투표권 행사로 주장하는 한국인의 권리 국적은 없어도 한국사회 일원
	경제	경제적 지위 상승을 꿈꾸기 실감하는 차별의 경계들
	문화	다른 듯 같은 문화 살아남기 위한 적극적인 동화
연대	생활공동체 연대	같은 출신 다른 모습 <u>결혼이주여성으로서의 연대</u>
	초국적 네트워크	글로벌 정체성 인적자원의 활용

4. 자료분석

1. 생애사 연구의 분석방법
2. 내러티브 탐구의 분석방법

4. 자료분석

1 생애사 연구의 분석방법

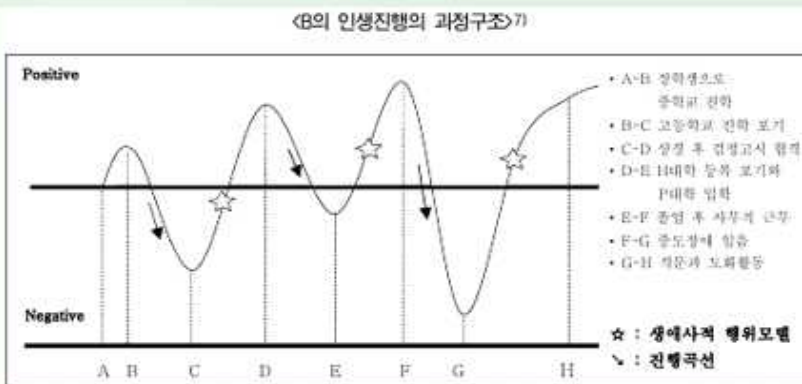
- 1) Schütze의 생애사 연구 방법-인생진행의 과정구조
- 2) Schütze의 생애사 연구 방법-이야기 분석방법
- 3) Mandelbaum(1973)이 생애사 연구
- 4) Rosenthal의 내러티브
- 5) 영역분석과 분류분석법
- 6) 시간의 흐름에 따라 분류

4. 자료분석

1 생애사 연구의 분류 틀

1 Schütze의 생애사 연구 방법-인생진행의 과정구조

- ① 생애사적 행동모델(Biographische Handlungsschemata)
- ② 진행곡선(Verlaufskurven)
- ③ 제도적 진행모델(Institutionelle vblaufsmuster).
- ④ 변화과정(Wandlungsprozess)



참고논문: 여성중도장애인들의 생애발달 의미에 관한 재구성연구

4. 자료분석

① 생애사 연구의 분류 틀

② Schütze의 생애사 연구 방법-이야기 분석방법



참고논문: 예비사회복지사의 직업 정체성 형성 과정의 재구성

4. 자료분석

① 생애사 연구의 분류 틀

③ Mandelbaum이 생애사 연구



참고논문: 진성이씨 노송정(老松亭) 18대 종부의 주체적 삶에 대한 생애사 연구

4. 자료분석

1 생애사 연구의 분류 틀

4 Rosenthal의 내러티브-5단계

- 생애사적 데이터의 연속적 분석 단계
- 텍스트 분석과 주제적 영역분석 단계
- 체험된 생애사의 재구성과 연속적 세밀 분석
- 이야기된 생애사와 체험된 생애사의 비교분석 단계
- 유형 형성단계

참고논문: '단약' 중인 전 폭력조직원에 관한 생애사 연구

4. 자료분석

1 생애사 연구의 분류 틀

5 James P. Spradley(Spradley, 1979)의 문화기술학적 분석방식

- 영역분석
- 분류분석

참고논문: 어느 시각장애인 블링전수의 삶 속에 블링이 갖는 의미

4. 자료분석

1 생애사 연구의 분류 틀

6 기타

- 전사한 내용을 보조참여자의 면담과 다른 자료들과 비교하여 반복적 읽기를 통해 의미 있는 진술을 뽑아 범주별로 코딩(coding)
- 그 중 생애사 중에서 중요한 사건들을 중심으로 중도장애이전의 삶, 중도장애인으로서의 삶, 자립이후의 삶으로 나누어 분석
- 작성된 범주화 목록에서 핵심단어들을 모아 주제화 함으로써 의미를 생성
- 핵심단어를 모아 의미상 공통적인 성격을 찾아내어 이를 포괄하는 주제로 생성

참고논문: 중도지체장애인의 장애수용과 자립과정에 대한 생애사적 연구

4. 자료분석

2 내러티브 탐구의 분류 틀

- Dewey 자연주의적 경험 이론기반



참고논문: 남북출신청년의 소통 과정 내러티브 탐구

4. 자료분석

2. 내러티브 탐구의 분류 틀

범주화

- 내러티브 원문의 줄 단위/ 문단 단위 '의미주제어'추출
- 하위 영역 및 범주화 작업
- 전체 기술문의 생생한 현상 드러내기
- 삼각구도 검증 작업
- 전문가 검토
- 의미 단위 추출과 연구자 해석



4. 자료분석

3. 인터뷰 자료의 코딩과 범주화 사례

- 지속적인 정독
- 문화적 의미를 가진 내용 찾기
- 이해하기 쉽게 요약하여 제목을 옆에 해석난에 기입
- 수집된 자료를 체계적으로 분류
- 중간 분류(제목 달기)
- 중간제목을 포괄하는 대주제 찾기



Thank you



재한 이주민사업가의 생애사 연구

허 숙
교육학박사
인하대학교 다문화및사회통합연구센터 전임연구원
법무부 다문화사회전문가 1급
前 귀화 민간면접관

1. 생애사 연구 이해

1) 생애사란?

- ▶ 1980년대 이후 현재까지 사회과학, 문화, 이주 분야 연구에서 증가
- ▶ 개인의 독특하고 복잡한 삶을 통해 그 시대 문화와 역사적 맥락을 연구
- ▶ 개인의 삶은 과거로부터 현재의 삶을 통해 지속적인 교류와 소통의 이야기를 시간의 흐름에 따라 발견하려는 데 의미를 두고 있다.
- ▶ 시간의 흐름에 따라 개인적인 경험과 변화는 사회적 변화로 이해할 수 있다.
- ▶ 개인의 관점은 사회적이고, 역사적인 맥락 속에서 형성되므로, 삶의 전반적인 맥락을 경험의 의미에 초점을 두기 때문에 사회역사적인 맥락 이해에 도움이 된다. 즉, 다양한 분야에서 개인의 삶을 통해 공적인 맥락을 발견하여 이야기로 기술하는 연구방법

1. 생애사 연구 이해

2) 생애 관련 장르 개념 비교를 통한 이해

- 자서전 : 1인칭 시점으로, 자신 삶의 일대기를 조명하는 주관성 특징
- 전기 : 3인칭 전지적 작가 시점, 타자의 삶을 문학 장치 활용 객관적 서술
- 생애사 연구 : 1인칭, 3인칭 주인공 시점으로, 개인 삶의 이야기를 시간성을 통해 사회구조 이해하려는 개인적 내러티브의 한 형태이며 자료 수집, 분석과 해석, 글쓰기 작업을 통하는 연구과정 필요

1. 생애사 연구 이해

3) 생애사 연구 방법론적 특징을 통한 이해

- 맥락성 : 개인 삶의 시간적, 역사적 맥락에 주목하는 것은 과거, 현재, 미래가 시간의 고리 속에서 상호작용하는 삶의 과정 탐구 효과적
- 내러티브 : 참여자의 주관적 경험을 재해석하여 다시 이야기하는 서사 구조. 참여자도 자신의 경험을 주관적 내러티브 형태로 이야기 전개하므로, 연구자는 참여자의 내러티브에 담겨있는 의미를 발견하는 것
- 관계성 : 연구자와 참여자의 신뢰에 기초한 친밀성, 진정성의 관계가 바탕이 되어야만 풍부한 자료 수집 및 의미있는 결과 도출 가능함.
연구자와 참여자의 역할과 책임은 상호의존적이며, 관계성 지속의 노력 중요.
- 인간화 : 참여자라는 한 인간에 대한 존중과 공감하는 성찰이 요구됨.

2. 생애사 연구 방법 절차

1) 연구 자료 수집과 방법

첫째, 면담 과정에서 참여자를 존중해야 함. 라포 형성은 성공적 연구수행 기초

둘째, 질문은 명확하고 쉽게 함. 복잡하고 전문적인 용어 자제함.

셋째, 대답을 유도하는 질문 자제하고 주의해야 함.

넷째, 대답을 끝까지 경청해야 하는 이유는 심층면담의 초점은

감추어진 목소리를 가시적으로 드러내는 데 있기 때문.

다섯째, 진정성 있는 질문과 경청은 중요하며, 연구자의 유연성,

상황 대처 적응성이 필요하다.

적극적이고, 성실하고 소통하고 공감하는 자세 중요함.

2. 생애사 연구 방법 절차

2) 생애사 연구 텍스트 분석 방법

➢ 시간성 : 과거와 현재는 분리될 수 없는 시간적 연속선상에 있으며, 따라서 시간의 흐름에 따른 개인적인 맥락과 경험은 사회적 변화 이해에 도움.

➢ 세 가지 접근 방식 분석(Lieblich, Tuval-Mashiach, & Zilber, 1998)

첫째, 범주적 내용 접근 : 참여자의 생애 다양한 유형, 사회문화적 요소와의 관련성 탐색하는데, 유용한 분석 방법이며, 범주의 활용은 필수적임.

둘째, 총체적 형태 접근 : 생애사의 내용적 측면보다 전체적인 구조를 분석의 초점으로 함.

셋째, 담화 분석 접근 : 이야기의 조직 원리에 초점을 맞추어 내러티브의 서사 구조를 탐색하는 접근방법임.

2. 생애사 연구 방법 절차

3) 생애사 글쓰기 윤리적 고려

▶ 독자가 참여자의 구체적인 삶의 맥락을 추적할 수 없도록 가명 등 보호 조치를 해야 하는 등 무거운 윤리적 책임감이 필요함.

▶ Sikes(2010)의 윤리적 고려

첫째, 연구참여자를 존중하며, 참여자의 권리를 보장하려는 책임과 의무 중요.

둘째, 연구결과로 인한 참여자의 삶에 영향에 대한 고려가 중요함.

셋째, 보편적인 선을 추구해야 함.

넷째, 참여자의 특별한 상황과 문화적 배경에 대한 서술이 윤리적 문제를 유발할 수 있는 가능성에 주목하고 자각해야 함.

다섯째, 연구자와 참여자 사이에 대한 관계적 윤리를 고려해야 함.

3. 생애사 연구 실제

재한 이주민사업가의 사회통합 경험에 관한 생애사적 사례연구

I. 서론

- 1.1 연구 필요성 및 목적
- 1.2 연구문제 및 연구내용
- 1.3 연구동기
- 1.4 연구동향

II. 이론적 논의

- 2.1 재한 이주민사업가의 현황과 지원
- 2.1.1 재한 이주민사업가의 현황
- 2.1.2 재한 이주민사업가의 법적·사회적 지원
- 2.1.3 재한 이주민사업가의 문화적응과 사회통합프로그램

2.2 이주민 사회통합정책과 모형

- 2.2.1 사회통합의 개념
- 2.2.2 이주민 사회통합정책
- 2.2.3 이주민 사회통합 모형

2.3 결론

III. 연구 방법

- 3.1 연구 개요
- 3.2 생애사적 사례연구
- 3.3 연구절차
- 3.4 자료수집 및 분석
- 3.5 연구의 신뢰도 및 타당도

IV. 사회통합 경험의 생애사적 사례

- 4.1 생애사 개요
- 4.2 사회통합 경험의 생애사적 기술
- 4.2.1 이주민 삶의 경험
- 4.2.2 이주 초기 삶의 경험
- 4.2.3 현재 삶의 경험
- 4.2.4 미래 삶의 계획
- 4.3 사회통합 경험 사례 간 분석
- 4.3.1 사회적 지원 및 배경 변화
- 4.3.2 이주와 사업의 계기
- 4.3.3 정체성과 시민의식
- 4.4 결론

V. 사회통합의 생애사적 경험과 의미

- 5.1 문화적응
- 5.1.1 적응의 기회
- 5.1.2 성공과 다른 학문
- 5.1.3 전문직적 역량
- 5.1.4 전문직적 활용 문화적응
- 5.1.5 언어적응 활용
- 5.2 지원망
- 5.2.1 합법적 권리
- 5.2.2 사회적 위치와 애제
- 5.2.3 사회적 인 수용
- 5.2.4 경제적·제도적·정치적 자본
- 5.3 상호작용
- 5.3.1 사회적 네트워크 활용
- 5.3.2 성공분하는 문화적 자본
- 5.3.3 사회적 자원을 활용한 기회
- 5.4 동일시 또는 정체화
- 5.4.1 다문화정체성을 통한 정체화
- 5.4.2 한국 시민 되기
- 5.4.3 한국 국적을 통한 소속감 찾기
- 5.5 결론

VI. 결론

- 6.1 요약
- 6.2 논의 및 제언

참고문헌

목록

ABSTRACT

3. 생애사 연구 실제

- **서론** : 다양한 문화적 배경을 가진 이주민의 초국적 이주로 인해 공존과 상생의 사회통합은 한국사회의 당위적 현실이 되고 있다. 2020년, 영주자격(F-5)자격 이주민은 157,207명으로 등록외국인의 13%를 넘어섰고, 귀화자 193,741명을 포함하여 장기체류 이주민이 지속적으로 증가하는 시점에서 사회통합의 관점에서 가늠해보는 연구가 필요하다. 이주민은 사회적응을 통해 이주 초기 한국에 정착하게 되면 자신의 꿈을 펼치기 위해 창업을 선택하기도 한다. 이주민사업가는 한국인을 고용하고, 대외 수출을 통해 한국 경제에 기여하는 등 지역사회 구성원으로 정착하고 있다. 이주민사업가의 사업 활동과 다양한 사회적응을 통한 사회통합 경험을 생애사적인 관점에서 탐색하고, 사회통합은 어떠한 의미를 가지는지 살펴보는 연구이다.

3. 생애사 연구 실제

➤ **이주민사업가란?**

첫째, 기업투자(D-8), D-9(무역경영, 개인사업자 포함) 체류자격(VISA)을 가지고 있었거나, 현재 가지고 사업 활동을 하고 있는 사업가.

둘째, 취업 및 창업 활동이 가능한 기업투자(D-8), D-9(무역경영), 거주(F-2), 재외동포(F-4), 영주(F-5), 결혼이민(F-6)의 체류자격을 가지고 있으면서 사업 활동을 하고 있는 사업가.

셋째, 사업 활동을 하다가 귀화한 후에도 법인이나, 개인사업자 자격을 갖추고 있는 사업가.

넷째, 위의 세 가지 중에 한 가지 이상의 경우에 해당되면서 1인 이상의 국민이나, 외국인을 고용하고 있는 고용주의 자격을 가진 사업가.

3. 생애사 연구 실제

➤ 연구문제 :

1. 재한 이주민사업가의 사업 경험은 생애사적으로 어떻게 기술되는가?
2. 재한 이주민사업가의 사회통합 경험은 어떤 의미를 지니는가?

➤ 연구동기 : 2000년대 초반, 이주민의 삶과 적응에 관심을 가지게 되면서 한국어 자원봉사를 하게 되었다. 2006년 한국어 교육 석사 과정에 입학하였으며, 2010년 다문화사회전문가 양성과정을 수료하였다. 2011년 인하대학교 다문화교육전공 박사과정에 입학하면서 다양한 이주민을 만나게 되었으며, 2012년, 법무부 사회통합프로그램 거점운영기관 인하대학교 다문화및사회통합 연구센터에서 근무를 시작하였고, 2012년 가을이었다.

“저는 2003년에 한국에 왔고, 가족하고 같이 살고 있어요. 어렸을 때부터 사업을 했고, 지금도 사업을 하고 있어요. 한국 국적을 받고 싶어요.”

3. 생애사 연구 실제

➤ 이론적 논의 :

- 「출입국관리법」
 - 「재외동포의 출입국과 법적 지위에 관한 법률」
 - 「재한 외국인 처우 기본법」
 - 「외국인투자촉진법」
 - 「벤처기업육성에 관한 특별조치법」 등
- 이주민사업가의 경제 활동 근거 법령 규정

3. 생애사 연구 실제

➢ 사회통합프로그램(Korea Immigration and Integration Program)

교육명 구분	한국어와 한국문화					한국사회이해	
	0단계	1단계	2단계	3단계	4단계	5단계	
교육 단계	기초	초급1	초급2	중급1	중급2	기본	심화
교육 과정	기초	초급1	초급2	중급1	중급2	기본	심화
교육 내용	한국어와 한국문화					영주용 공통 소양	귀화용 심화 소양
교육시간	15	100	100	100	100	50	20
수로 인정 시간(80%)	10시간 이상	80시간 이상	80시간 이상	80시간 이상	80시간 이상	40시간 이상	16시간 이상
교육 기간	1~2주	각 단계별 8~17주				5~7주	2~4주
평가	없음	각 단계평가				영주용 종합평가	귀화용 종합평가
합격 기준 점수	없음	필기+ 구술 60점 이상				필기+ 구술 60점 이상	

3. 생애사 연구 실제

➢ 사회통합개념

학자	사회통합(social integration)의 개념
Barker(1996)	사회통합을 사회 구성원들이 통합된 하나의 전체로 결합되는 과정
Powers(1981)	사회의 다양한 단위들이 안정적인 사회적 관계를 형성하는 역동적인 과정과 통합적 과정의 결과
Kreckel(1999)	사회구성원 간의 도덕과 가치에 대한 합의와 협력이 바탕을 이룸
EU(2004)	격차를 최소화하고 양극화를 예방함으로써 사회구성원들 모두를 위한 복지를 보장할 수 있는 사회적 역량
경영태(2009)	사회 구성원들의 적극적인이고 지속적인 노력이 필요한 생방향의 최종 결과물
김정옥(2010)	이질적인 집단인 사회와 서로 적응하며 하나의 공동체를 형성하는 것
김이선 외(2011)	다양한 배경의 사회구성원들이 사회 각 분야에서 활발하게 활동하면서 서로 관계를 증진시키는 것
라희문(2011)	다양한 특성을 소유한 구성원들이 공동체에 대해 공동의 비전을 공유하며 소속감 및 긍정적인 관계를 유지하는 결집력
경기선(2012)	개인 또는 집단 등 사회적 단위 간의 연결 및 관계를 다루는 사회적 노력으로 구성원 간의 신뢰, 희망, 상호호혜를 바탕으로 가치를 공유하고 도전의식을 공유하며 기회균등이 보장될 수 있도록 공동체를 발전시키는 과정
이성순(2015)	한 사회에서 개인이나 집단 간의 갈등을 최소화하고 상호존중하는 사회적 유대
김영란(2015)	인종적, 민족적, 문화적 배경이 다른 사람들이 한 사회에서 제한 없이 평등한 공동체로 진입시키는 과정

3. 생애사 연구 실제

➢ Esser(2001) 사회통합 모델



3. 생애사 연구 실제

➢ 연구개요 :

연구절차	기간	연구활동
IRB <u>정규심의</u>	2017년 5월	기관생명윤리위원회 <u>정규심의</u> 연구참여설명문 및 동의서 작성
IRB 심의승인	2017년 6월~2020년 5월	No : 170519-1A(2017.06.21.)
선행연구 동향 분석	2017년 6월~2018년 5월	선행연구 분석
문헌고찰	2017년 6월~2019년 3월	이론 연구, 고찰
연구참여자 선정	2017년 6월 ~ 2019년 3월	대상자 선정 및 자료 수집
심층 면담, 인터뷰	2017년 6월 ~ 2020년 3월	심층 면담, 인터뷰
내용 분석	2020년 3월	심층 면담, 인터뷰 분석
논문 작성과 보완	2020년 3월 ~ 5월	학위논문 작성과 보완

3. 생애사 연구 실제

> 연구참여자 특성 :

구분	성별	나이	일국	기년	출신국	현재 국적	개인적 특성
A	여	38	2007	13	중국	한국	일본 유학을 마치고 한국 유학생으로 이주하여 사업을 시작, 2017년 귀화, 2020년 한국인과 결혼, 현재 국제물류 사업중
B	남	34	2006	14	중국	중국	유학생으로 이주하여 석사 졸업 후에 국제물류 사업중
C	남	34	2006	14	중국	중국	유학생으로 이주하여 석사 졸업 후에 국제물류 사업중
D	남	38	2004	16	요르단	한국	요리사로 이주한 후에 사업 시작, 현재 식당 2개, 중고 자동차 수출 사업 병행, 2018년 귀화
E	남	35	2003	17	요르단	요르단	사업목적 <u>단기방문</u> 체류자격으로 이주, 사업 시작하여 현재 중고자동차 수출 <u>사업중</u>
F	남	30	2009	11	요르단	요르단	유학생으로 이주하였으나, 유학을 그만두고 사업을 시작하여 중고자동차 수출 <u>사업중</u>

3. 생애사 연구 실제

> 연구참여자 특성 :

구분	성별	나이	일국	기년	출신국	현재 국적	개인적 특성
G	남	42	2002	18	키르기스스탄	키르기스스탄	<u>관광방문</u> 자격으로 이주, 불법 체류 경험, 이주근로자로 체류자격 변경, 사업목적 <u>단기방문</u> 자격 변경, 사업시작하여 현재 식당 7개, 중고자동차 수출 사업 병행
H	남	43	2000	20	키르기스스탄	키르기스스탄	<u>관광방문</u> 자격으로 이주, 불법 체류 경험, 이주근로자로 체류자격 변경, 사업목적 <u>단기방문</u> 자격 변경, 사업시작하여 현재 중고자동차 수출 <u>사업중</u>
I	남	23	2006	14	키르기스스탄	키르기스스탄	사업가 아버지를 따라 초등학교 재학 중 이주, 말레이시아 어학연수, 중학교 중퇴, 사업 시작하여 중고 자동차 수출 사업중
J	남	49	1999	21	파키스탄	한국	이주근로자로 이주, 불법 체류 경험, 사업 시작하여 중고자동차 수출 <u>사업중</u> , 2018년 귀화

3. 생애사 연구 실제

▶ 연구참여자 특성 :

구분	성별	나이	입국 년도	거주기간	출신국	현재 국적	개인적 특성
K	남	52	1999	21	파키스탄	한국	관광 목적으로 이주, 불법 체류 경험, <u>이주근로자</u> 변경, 한국인과 결혼했다가 이혼, 파키스탄 부인하고 결혼, 사업 시작하여 중고자동차 수출 사업, 2008년 귀화
L	남	43	2000	20	파키스탄	한국	이주근로자로 이주, 사업 시작하여 식당, 중고자동차 수출 사업, 한국인과 결혼, 2019년 귀화
M	남	34	2011	9	베트남	베트남	이주근로자로 이주, 사업 시작하여, 식당 2개 <u>운영</u>

3. 생애사 연구 실제

▶ 인터뷰 개요 :

구분	1차	2차	3차	4차	5차
A	2017.06.25	2017.7.13. (전화)	2018.8.27	2019.7.20	2020.02.12
B	2018.07.12	2019.08.29	2019.12.02	2020.03.05	2020.03.30. (전화)
C	2018.07.13	2019.07.03	2019.12.27	2020.03.01	2020.04.01. (전화)
D	2017.07.04	2018.09.30	2019.03.29	2019.11.01	2020.01.19. (전화)
E	2018.07.27	2019.04.29	2020.01.06. (전화)	2020.02.01. (전화)	2020.03.02
F	2017.11.15	2018.10.17	2019.07.08	2020.01.29.	2020.02.25
G	2018.01.14	2019.01.11	2019.10.01	2020.01.31	2020.03.04
H	2018.07.07	2018.10.18	2019.08.06	2019.11.11	2020.03.03
I	2017.11.20	20.18.08.01	2019.04.16	2019.12.28	2020.02.01
J	2017.10.30	2018.06.18	2018.12.25	2019.03.27	2020.03.08
K	2018.05.12	2019.1.21	2019.10.03	2020.01.05	2020.02.08
L	2017.07.11	2018.02.06. (전화)	2019.05.11	2019.12.30	2020.02.23. (전화)
M	2019.03.25	2019.08.27	2019.10.14	2019.12.12	2020.01.15. (전화)

3. 생애사 연구 실제

▶ 인터뷰 질문지 :

구분	내용
인구통계학적 특성	- 이주민사업가의 일반적인 사항(연령, 학력, 성별, 활동 분야, 가족 등)
이주 전	- 고향에서의 직업은 무엇이었습니까? - 한국으로 이주를 하게 된 이유는 무엇입니까?
이주 초기	- 처음 한국에 왔을 때 어땠습니까? - 한국에 와서 도움을 받은 지원(단체, 개인)이 있었습니까? - 지원(단체, 개인)을 받았을 때 어땠습니까? - 사회통합프로그램에 참여한 적이 있습니까? - 사회통합프로그램에 참여한 경험은 어땠습니까? - 한국에서 처음 사업을 시작하면서 어떤 경험을 했습니까?
현재	- 한국에서 도움을 받은 지원(단체, 개인)이 있었습니까? - 지원(단체, 개인)을 받았을 때 어땠습니까? - 사회통합프로그램에 참여한 적이 있습니까? - 사회통합프로그램에 참여한 경험은 어땠습니까? - 한국에서 사업을 하면서 어떤 경험을 했습니까? - 한국에서 사업을 하면서 어떤 어려운 점이 있었습니까? - 한국의 사회통합정책을 어떻게 생각합니까?
미래	- 한국에 대한 생각은 어떻게 됩니까? - 미래 삶의 꿈과 계획은 무엇입니까?

3. 생애사 연구 실제

- ▶ 자료 수집 및 분석 : 심층 면담은 2017년 6월부터 2020년 4월까지 참여자별 5회씩 진행하였다. 연구참여자의 사업활동을 최대한 고려하였으며, 윤리의식을 가지고 연구에 대해 충분히 설명하였으며, 연구참여동의서 2부를 작성 및 서명하여 연구자와 연구참여자가 각각 한 부씩 나누어 보관하였다.
- 연구참여자는 하루 일과를 마친 오후 7시, 외부로부터 독립된 자신의 사무실을 선호하였다. 연구참여자에게 1주일 전에 전화나 이메일로 질문내용을 사전에 발송하였다. 인터뷰 시간은 1시간~1시간30분 정도 진행하였다. 심층 면담 내용은 연구참여자의 사전 동의를 구하고 녹취와 기록을 병행하였으며, 연구참여자에게 제시하여 확인하였다. 녹취한 자료를 범주화 분석을 실행하는 과정을 거치면서 의미구조를 파악하였다.

3. 생애사 연구 실제

- ▶ 자료 수집 및 분석 : 본 연구자는 주기적으로 다문화교육, 한국어교육 전공을 전공하고 질적연구를 수행하는 교수님, 선배 박사님, 박사 수료생, 동료 연구자들과 연구 과정에 대해 토론을 하며 연구의 일관성을 가지기 위해 노력하였다. 또한 연구의 분석과정에서 편견을 가지지 않고, 중립적인 입장에서 분석하기 위해 노력하였으며 이를 위해 이주민사업가와 주기적인 만남을 가지는 과정을 가지기도 하였다.
- 이렇게 본 논문의 해석에 대한 한당성과 타당성을 높이기 위해 노력하였으며 삼각검증기법을 사용하여 연구의 질을 높이고자 하였다.
- 또한 논문에 대해 주기적으로 연구실 연구발표회, 세미나 등을 통해 발표하며 지도교수님, 선배 박사님, 동료 질적 연구자들의 의견을 검토하고, 검증하여 수용하고, 보완하였다.

3. 생애사 연구 실제

- ▶ 연구 결과 :
1. 이주민사업가들은 한국으로 이주하기 전 가족의 정치, 사회, 종교적 이유로 초국적 이주 경험이 있었고, 다민족 국가에서 이주하였으며, 한국어를 포함하여 2~6개의 언어를 사용하고 있다.
 2. 이주 시기는 대부분 20세 전후 시기에 단독이주하였다. 한국에서의 거주기간은 9~21년으로, 한국에서 가족 결합하여 살고 있으며, 5명은 국적을 취득하였다.
 3. 연구참여자 13명 중에 1명을 제외한 12명의 초기 이주 목적은 취업, 유학이었고, 한국에서 장기 체류하면서 체류자격(VISA) 변경을 통해 사업을 시작하였으며, 사회통합프로그램(KIIP)을 이수하였다.
 4. 업종은 중고자동차 수출 9명, 국제물류 3명, 식당 1명이고, 중고자동차 수출과 식당을 병행하는 경우는 3명이었다.

3. 생애사 연구 실제

➤ 연구 결과 :

6. 이주민사업가들은 Esser(2001)의 사회통합 모델에서 이주 초기 문화적응 단계에서는 언어를 포함한 학문과 전문지식을 획득하여 다양한 인적자본을 형성하였다.

7. 지위부여 단계에서는 합법적 권리 행사를 보장받는 안정적인 사회적 위치를 부여 받았다.

8. 상호작용 단계에서는 사회적 네트워크를 활용하기도 하였지만, 업종의 특성상 지역사회 네트워크의 영향을 받지 않는 경우도 있었으며, 이에 대한 정책적 과제의 필요성을 확인할 수 있었다.

9. 동일시 및 일체화 단계에서는 한국사회의 공동체적 가치에 대한 동의와 시민의식이 내면화되고 있었다.

3. 생애사 연구 실제

➤ 연구 결과 :

10. 이주민사업가들이 이주 초기 취업, 유학 목적으로 이주하여 우리 사회 구성원으로 정착하여 기여하고 있는 사회통합의 과정에서 정책적 실효성에 대한 과제의 실천이 있어야 할 것이다.

11. 이주민사업가들의 사회통합에 대한 지속적인 공감과 다양성의 존중이 함께 하는 공존과 상생의 사회통합이 실현되도록 노력해야 할 것이다.

참고문헌

- ▶ 김영순 외(2018). 질적연구의 즐거움.
- ▶ 허숙(2020). 재한 이주민사업가의 사회통합 경험에 관한 생애사적 사례연구, 인하대학교 대학원 박사학위논문.

감사합니다

삶의 궤적으로서 아이덴티티 형성 과정에 관한 생애사적 내러티브

2021 질적연구방법캠프 사례 발표

김기홍
20210121

주요 콘텐츠

- 논문 개요
- 연구 절차 및 방법
- 연구참여자 선정 및 자료 수집
- 분석 내용 및 연구결과
- 제언

Key Word

- 생애사
- 정체성
- 내러티브 탐구
- 진로교육
- 진로전환

▣ 학위 논문을 쓰기 전에

- ✓ 개인 연구: A Study on the University Life Experience of North Korean Defectors settled in South Korea : Focused on the Students of a University of Education → 연구참여자 탐색·설득 및 인터뷰 기법 연습
- ✓ 글쓰기 역량 강화: 본격적인 논문 집필 전 약 1달 간 1일 1편의 교육·진로 관련 이슈 선정하여 1페이지 분량의 비평문 작성 → 장문의 논문 집필을 위한 문장력 함양
- ✓ 학술지 논문: 진로전환 경험에서의 아이덴티티 형성 과정에 관한 내러티브 탐구 → 연구내용의 논문화 작업 연습



학위논문에 적용할 연구기법 숙지, 분석력 및 표현력 향상, 자신감 획득

2

▣ 연구의 필요성 및 목적

호기심의 시작

- ✓ 사람들은 자신의 정체성을 어떠한 방식으로 이해하는가?
- ✓ 진로여정에 대한 구체적인 경험을 어떻게 인식하고 이해하는가?
- ✓ 각각의 진로경험이 개인의 전체 삶의 전개과정에서 차지하는 생애사적 의미는 무엇인가?
- ✓ 사람들은 자신의 생애경험을 어떻게 인식하고 해석하면서 현재의 자기 자신과 조율해 가는가?
- ✓ 진로역량은 무엇인가?

연구문제 설정

- ✓ 연구문제 1. 참여자들은 어떠한 삶의 궤적을 통해 현재의 정체성을 형성해 왔는가?
- ✓ 연구문제 2. 그들의 진로여정에 대한 구체적인 체험의 내용은 무엇인가?
- ✓ 연구문제 3. 그들의 진로경험이 각 개인의 전체 삶의 전개과정에서 차지하는 생애사적 의미는 무엇인가?
- ✓ 연구문제 4. 그들은 자신의 생애경험을 어떻게 인식하고 해석하면서 현재의 자기 자신과 조율해 가는가?
- ✓ 연구문제 5. 연구참여자들의 이야기는 진로교육에 어떠한 시사점을 제공하는가?

3

■ 논문 개요

- ✓ 제목: 삶의 궤적으로서 아이덴티티 형성 과정에 관한 생애사적 내러티브: 진로교육에의 시사점 탐색 (Life History Narrative concerning the Process of Identification as Life Trajectory: Exploring Implications for Career Education)
- ✓ 연구내용: 연구참여자의 진로 생애사를 통해 '진로'의 의미를 밝히고, 그 속에서 나타나는 '나'를 구성하는 역량체로서의 정체성 형성 양상을 고찰
- ✓ 연구기간: 2016년 9월~2017년 7월
- ✓ 연구방법: 생애사 내러티브 탐구
- ✓ 연구참여자 수: 4인

4

■ 연구방법

문헌연구

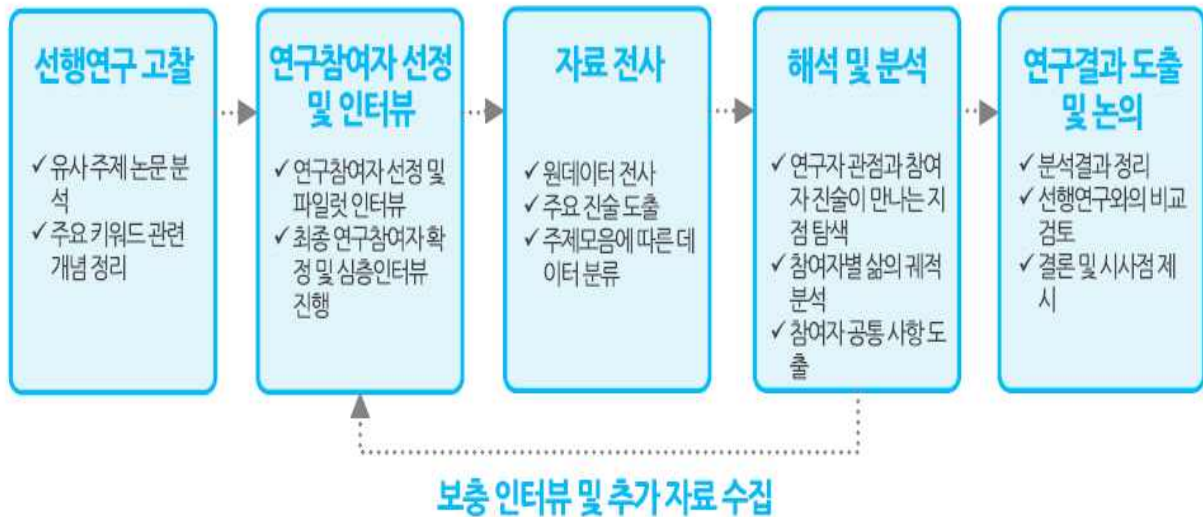
- ✓ 진로 관련 연구 동향
- ✓ 연구문제 관련 주요 키워드(정체성, 역량, 진로, 생애사 등) 개념 정리
- ✓ 유사 주제 선행연구 분석
- ✓ 교육연구에서의 생애사 내러티브적 접근에 대한 정당성 확보

생애사 내러티브 탐구

- ✓ 연구대상자 선정 및 심층인터뷰
- ✓ 전사데이터 분류 및 컨텍스트 분석
- ✓ 연구문제에 따른 데이터 해석
- ✓ 연구참여자의 진로경험에 대한 의미 발견
- ✓ 정체성 형성 및 이해의 방식 탐구
- ✓ 진로교육에의 시사점 탐색

5

■ 연구절차



6

■ 연구방법론으로서의 생애사 내러티브

- ✓ 진로구성이론에서 내러티브(narrative)는 진로에 대한 개인의 주관적인 경험에 대해 총체적으로 접근하고자 하는 진로이론을 바탕으로, 스스로 진술한 당사자적 관점의 생애 이야기를 통해 삶의 방향과 개인의 정체성을 명료화하는 방법(Corso & Reh fuss, 2011)
- ✓ 시간적 맥락(temporality), 사회성(sociality), 장소(place)라는 내러티브적 탐구 공간을 각각 '생애사적 시간의 흐름', '상호작용적 관계', '사회적 상황'으로 재개념화하여 사용(Clandinin & Connelly, 2000)

7

☐ 생애사 내러티브 탐구를 위한 데이터 수집: 심층인터뷰

- ✓ 연구방법으로서의 심층인터뷰는 연구자와 참여자 간의 상호작용을 통한 의미 창출의 과정이자, 양자 간의 협력을 통해 지식이 축적되는 과정(Holstein, Gubrium & Silverman, 1997)
- ✓ 연구자는 연구의 주체이자 참여자의 세계로 들어가서 그들 안에 내재되어 있는 진짜 주체(real subject)를 발견하고 이해하고자 하는 적극적 참여자이며 연구자와의 협력을 통해 의미를 생산하는 지식의 구성자(constructors)
- ✓ 연구자의 선택적 해석과 연구 참여자들의 적극적 재구성을 통한 의미의 공동 구성 과정(나미수, 2016)
- ✓ 진로 영역에 한정하여 이해하고 분석하고자 하는 방법론적 틀로는 진로생애 이야기(career life history narrative, 전현영, 2013) 참조: 진로와 관련된 삶의 일부를 제시하는 부분생애사이며, 한 개인의 삶의 역사 또는 삶의 과정으로 진술된 이야기로써, 일련의 사건들을 하나의 완결된 이야기 형태로 조직화하여 전체적인 이야기에 비추어 각각의 개별적인 사건에 의미를 부여하는 내러티브이며, 이야기 전반의 주제에 대한 기술이나 이야기의 유형에 대한 분류를 창출해 내기 위한 분석의 틀

8

☐ 심층인터뷰를 통한 데이터 수집

- ✓ 인터뷰 기간: 2017년 1~4월 + 수시 보충 인터뷰
- ✓ 표집방법: 목적표집 + 편의표집
- ✓ 연구참여자: 연령, 학력, 전공, 직업 상의 차별성이 확보된 연구참여자 4인 선정
- ✓ 인터뷰 기법: 비구조화 인터뷰(informal interview)
- ✓ 인터뷰 절차: 파일럿 인터뷰 → 본 인터뷰 → 보충 인터뷰
- ✓ 참조의 적절성(referential adequacy) 확보를 위해 모든 인터뷰는 참여자 동의(연구 참여 동의서 작성) 하에 진술 녹취 및 메모
- ✓ 전사(postscript): 모든 인터뷰 내용은 연구자의 가감이나 해석 없이 있는 그대로를 전사하여 80여 페이지 분량의 1차 데이터 확보

9

연구참여자

연번	이름	성별	나이	학력	전공	직업
1	임00	남	38	석사	생명과학→사학→ 역사교육학	임상실험연구원→학원강사 →입시컨설턴트→소설작가
2	이00	남	47	학사	철학	기자→프로모션 마케터 →교직원→미디어사업
3	박00	여	55	석사	교육학	시민운동가→주부 →독서교육 및 논술강사→대학원생
4	권00	남	43	고졸	-	IT 장비 설치기사→자동차 조립공 →주류영업→유통업

10

데이터 가공 및 활용

- ✓ 가설적 경력에 대한 객관적, 주관적 요소를 상호 관계 및 시간의 흐름에 따라 정리
- ✓ 각 참여자의 전체적인 삶의 궤적 파악

- ✓ 연구문제와 관련된 주요 진술 분류
- ✓ 각각의 진술 또는 묶어 해석 가능한 진술로부터 내재된 의미 발견



- ✓ 연구참여자들이 진술한 '경험'을 주제 중심으로 재분류
- ✓ 연구자와 연구참여자가 부여한 '의미'를 배제시키고 각각의 '행위'의 방식을 있는 그대로 조망
- ✓ 형식을 규정짓기 보다는 그 안에서의 행위 방식과 진술내용의 의미에 따라 해석

- ✓ 참여자 간 유사 또는 차별화 요소 도출
- ✓ 차이점 및 공통점 분석

11

☐ 데이터의 신뢰성과 진실성 확보 방안

- ✓ 사실적 가치(truth value) 확보 방안: 질적 연구의 신빙성 제고를 위해 연구참여자 선정 과정에서 매우 친밀하거나 접촉이 잦은 대상자 배제하고, 원진술의 의미가 곡해되거나 의미가 달라지는 것을 방지하기 위해 수시로 원래의 진술로 돌아가 그 내용이 일치하는가를 반복적으로 확인
- ✓ 적용성(applicability) 확보 방안: 연구참여자 선정시 특정 전공이나 신분에 한정되지 않도록 다양한 특성과 배경을 가진 참여자로 구성하고, 제3자에게 연구결과물을 보여주고 자신의 경험에 비추어서도 연구결과가 적용 가능한지 수시 검토, 진술이 이루어진 현장의 맥락에서만 파악할 수 있는 내용은 참여자의 확인 하에 숨겨진 텍스트 기재 등 보완
- ✓ 일관성(consistency) 확보 방안: 연구참여자 선정, 심층면담 자료, 분석을 통해 도출한 의미 단위 등에 대해 전문가와 지속적으로 피드백하고, 연구과정에 대해 밀도있게 기술
- ✓ 중립성(neutrality) 확보 방안: 연구자의 임의 판단을 최소화하기 위해 '판단중지(epoche)'의 태도 견지 및 연구 참여자에게 분석 내용에 대한 검토(member checking)를 요청하고 의견을 수렴하여 분석의 내용을 조율

12

☐ 연구 내용 기술 및 배치

III. 그들의 진로여행 이야기	56
1. 연구 참여자 이야기	56
가. 똑같은 듯 같아 아닌 똑같은 나: 일과가	56
나. 넌 생각안 하지? 난 꼭꼭 한다: 이실행	60
다. '살아권 삶'에 최선을: 박순리	62
라. 일러가 큰 배움의 현장: 권현정	65
2. 연구 참여자의 생애사 내러티브 탐구: 진로경험과 나다움의 형성	68
가. 다름이 만드는 삶을	70
1) '나'를 상상하다	70
2) '우리'가 되어 가는 나	73
나. '지금 여기'에서 발견한 나다움	84
1) 우연으로부터 시작된 나다움	84
2) 나다움의 품앗	92
다. 경험의 총합으로서 나다움	99
1) 우연과 필연의 결과로서의 나다움	99
2) 행함으로부터의 나다움	103
라. 삶의 조율 과정으로서의 나다움	110
1) 전략적 조율과 삶의 균형	110
2) 행복은 nonzero-sum 게임(non zero-sum game)	114

- ✓ 참여자들이 진술한 진로여행과 현재 그들이 갖고 있는 정체성의 전반적인 특성을 압축하여 별칭 부여
- ✓ 연구자가 파악한 각 참여자의 진로여행을 시간순으로 약술하고, 나다움(정체성)의 특성을 문장으로 표현
- ✓ 데이터 분석 결과 도출된 주제별로 관련 진술 배치 및 분석 내용 기술하고, 분석 내용을 의미화한 문장으로 목차 구성

13

■ 분석 결과 예시: 진로 여정에서의 정체성은 어떻게 형성되는가?

- ✓ 공동체 내에서의 참여와 노력을 통해 '다름'을 '답음'으로 만들어 가는 과정에서 형성
- ✓ 자신이 겪은 경험을 자신만의 방식으로 이해하고, 의미를 부여하며 선택적으로 해석 (발견→타협 및 약화→회복 및 강화)
- ✓ 의식적인 준비 과정에서 형성되기도 하지만, 우연적 사건에 대한 대응과정에서도 발현 되거나 강화
- ✓ 자신이 처한 상황에서 삶을 조화롭게 만들어 가고자 하는 조율과정에서 비롯
- ✓ 정체성 형성의 과정은 진로 형성의 과정이자 나와 내 삶에 대한 가치의 발견 과정

14

■ 논의 1: 삶이라는 실제적 맥락에서의 정체성 형성과 진로 경험

- ✓ 참여자들 모두에게 정체성 형성과 역량 함양의 시작은 바로 '지금 이 순간'에 대한 의미의 발견과 순간순간에 대한 충실함이었으며, '지금 이 순간'에 대한 의미는 언제나 현재의 정체성과 연관시켜 부여하는 것이었음(생의 진로는 한 번의 선택으로 분명해지는 것이 아니라 '지금 여기에서'의 결단과 실행이 축적됨으로써 만들어지는 과정)
- ✓ 동일시하고자 하는 대상 발견 및 닮아가려는 노력의 과정(관여, 상상, 조정의 매커니즘)
- ✓ 우연적 사건 그 자체보다는 자신이 그 우연에 대응한 방식과 그에 따른 결과에 대한 의미 부여(계획된 우연: planned happenstances)
- ✓ 절망적 상황에서 자신만의 삶의 방식과 정체성을 찾아가고자 하는 나름의 전략을 수립해 나감(조율과 선택을 통한 능동적 삶의 지배력 향상)
- ✓ 기존의 고정관념으로부터 벗어나 변화에 유연하게 대응하는 과정에서 정체성 형성

15

■ 논의 2: 진로교육을 바라보는 시각의 전환

- ✓ 진로를 입직 전까지의 직업 준비 과정으로 보거나, 생애발달단계에 따라 결정되는 위계적·단계적인 것으로 바라보는 시각에서 벗어날 필요
- ✓ 진로 문제는 정체성 형성의 문제이자 삶의 의미와 가치를 추구하는 생동의 과정
- ✓ 진로 타협: 포기나 희생의 관점에서만 바라볼 것이 아니라, 자신이 처한 상황을 조율해 가면서 진로문제를 적극적으로 해결해 나아가는 능동적이고 주체적인 과정으로서의 인식해야
- ✓ 진로 전환: 본인이 원한 것이건 아니건 간에 장기적 관점에서 보면 과거의 진로전환은 현재의 자기 자신을 구성하는 중요한 생애경험이며, 삶의 궤적이 그려지는 방향을 이끄는 변곡점의 역할을 수행하며, 자기이해의 계기이자 자아실현의 과정이기도 함(일의 의미나 삶의 의미를 찾아가며 자아를 찾아가는 적극적 행위
- ✓ 정체성 및 역량 형성의 공간으로서 공동체의 속성이나 관계는 중요한 함의를 가짐: 복수 멤버십(multi membership) 경험 및 조정

16

■ 논의 3: 진로교육에 대한 방향성 도출

- ✓ 진로교육은 경험을 통한 맥락적 학습으로서 구성
- ✓ 배려와 공감을 통한 공동체적 학습의 중요성을 인식하고, 이를 진로교육에 녹여 내려는 노력이 필요
- ✓ 자기이해와 행복의 가치를 깨닫게 하는 과정(몰입 경험과 접목)

17

■ 결론 및 시사점

- ✓ 진로에 대한 관심과 교육은 청소년기 같은 특정 시기에 집중되기보다는 생애 전반을 관통하여 끊임없는 진행되어야 하는 탐색과 실천의 과정을 통해 정체성을 형성해 나아가는 것으로 접근해야 함
- ✓ 진로는 이미 정해져 있는 기존의 길을 따라가는 것이 아니라, 스스로 찾고, 고민하고, 결정하는 과정에서 형성되는 고유한 인생의 방향
- ✓ 직업지식 위주의 진로교육은 점점 더 그 의미가 축소되고 있으며, 새롭게 등장하는 변화의 상황에 얼마나 잘 적응해 가며 자신의 역량을 펼칠 수 있는 환경을 만들 수 있느냐에 진로교육의 주안점을 두어야 함
- ✓ 현재와 순간의 가치와 의미에 대한 성찰로부터 시작되어야 함

18

■ 진로 구성에 영향을 미치는 변인

실천공동체

- ✓동일시 대상의 발견과 다름을 '닮음'으로 만들어가 고자하는 욕구

의미 부여

- ✓경험의 선택적 해석을 통해 현재 삶에 의미 부여하며 정체성의 개연성을 찾아가는 방식(경험의 재조직)

행함과 애씀

- ✓우연에 대한 적극적 대처
- ✓행함과 애씀의 과정을 통한 삶의 방향발견

조율과 선택

- ✓현재의 삶의 가치를 인정하고, 현재 상황에서 가장 행복할 수 있는 선택과 행동을 거듭하며 설어감



삶의 경험, 진로, 교육의 본질은 크게 다르지 않음

19

Q&A

20

THANK YOU